

# Постановление № 5-29/2015 от 23 апреля 2015 г. по делу № 5-29/2015

Московский гарнизонный военный суд (Город Москва) - Административное

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу об административном правонарушении

23 апреля 2015 года г. Москва

Судья Московского гарнизонного военного суда Кортюков Д.С., при секретаре Гаглоевой И.П., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Московского гарнизонного военного суда, дело об административном правонарушении в отношении военнослужащего войсковой части № генерал-майора

Черновольцева Эдуарда Владимировича, родившегося ДД.ММ.ГГГГ года в п. <адрес>, гражданина РФ, с высшим образованием, женатого, имеющего на иждивении двух детей, зарегистрированного по адресу: г. <адрес>,

о привлечении его к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. [12.26](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

## УСТАНОВИЛ:

7 января 2015 года инспектором ДПС в отношении Черновольцева был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. [12.26 КоАП РФ](#), выразившемся в том, что тот 7 января 2015 года в 1 час 10 минут, двигаясь в г. Москве по ул. Бахрушина в направлении Большого Татарского пер. в районе д. 27 названной улицы, управлял автомобилем «<данные изъяты>», государственный регистрационный знак №, с признаками опьянения и в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ), отказался выполнить законное требование сотрудника

полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, предварительно отказавшись от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Обстоятельства совершения Черновольцевым правонарушения изложены в протоколе № от 7 января 2015 года об отстранении от управления транспортным средством водителя Черновольцева, согласно которому основанием для отстранения его от управления транспортным средством послужило наличие достаточных признаков полагать, что Черновольцев управляет транспортным средством в состоянии опьянения, при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменения окраски кожных покров лица; акте № освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 7 января 2014 года, из которого усматривается, что освидетельствование на состояние опьянения на месте не проводилось, в связи с отказом водителя Черновольцева; протоколе № о направлении на медицинское освидетельствование от 7 января 2015 года, из которого усматривается, что Черновольцев, отказавшись от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменения окраски кожных покров лица) отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в присутствии двух понятых; рапорте инспектора 6 СБ ДПС ГИБДД на спецтрассе ГУ МВД России по г. Москве от 7 января 2015 года, в котором обстоятельства вменяемого Черновольцеву административного правонарушения изложены так же, как и в протоколе об административном правонарушении и других документах.

Допрошенные в суде 3 апреля 2015 года в качестве свидетелей инспектора ДПС Су-ан-чен и Романов пояснили, что Черновольцев от проведения как освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, так и медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался. Понятые при этом присутствовали.

В настоящем судебном свидетелем инспектор ДПС Су-ан-чен подтвердил изложенные им ранее обстоятельства. Вместе с тем пояснил, что свидетелей понятых Казанцева и Цветкова он не помнит, поскольку прошло более трех месяцев. Детально процедуру направления Черновольцева на медицинское освидетельствование не помнит по тем же причинам.

Свидетель инспектор ДПС Романов, извещенный надлежащим образом о дате, месте и времени судебного заседания в суд не прибыл по неизвестным причинам, с учетом мнения Черновольцева судебное заседание было продолжено в его отсутствие.

В ходе всего судебного рассмотрения Черновольцев обстоятельства

вмененного ему правонарушения и свою вину в его совершении не признал и пояснил, что указанные в материалах дела данные считает неверными, так как, во-первых, световые приборы автомобиля полностью исправны и постоянно находятся включенными в режиме ближнего света. Во-вторых, двигался по Садовому кольцу в направлении к Павелецкой площади, ехал к своим родителям. На выезде из тоннеля не заметил знак сотрудника ДПС, который жезлом указывал остановиться. За ним поехал патрульный автомобиль ДПС, и он, заметив его в зеркало заднего вида, свернул на улицу Бахрушина и остановился. Считает, что сотрудники ДПС располагались в неполюженном месте, и поэтому он не заметил их. Также не понятно, как сотрудник ДПС в темноте смог разглядеть его цвет кожного покрова на лице, а запах алкоголя считает чисто субъективным восприятием инспектора. Допрошенных в суде понятых он видел впервые только в суде, на месте оформления материалов их не было. Пройти освидетельствование на месте и медицинское освидетельствование ему не предлагали. Права ему не разъяснялись, копии документов не вручались, не разъяснился порядок освидетельствования и последствия отказа от освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно ч. 1 ст. [12.26 КоАП](#) РФ административно наказуемым является невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а само направление на указанное освидетельствование в соответствии со ст. [27.12 КоАП](#) РФ должно быть произведено только в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Из протокола 77 ВН 0065586 о направлении на медицинское освидетельствование от 7 января 2015 года усматривается, что основанием для направления Черновольцева явился запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица и отказ от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а из акта 77 МА 0100714 от 7 января 2014 года усматривается, что Черновольцев отказался от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения прибором Алкотектор PRO-100 touch-k, заводской номер 900721. В качестве понятых, как видно из названных документов, принимали участие граждане Казанцев и Цветков.

Допрошенный по ходатайству Черновольцева свидетель Жуков в суде 3 апреля 2015 года пояснил, что ночью 7 января 2015 года ему позвонил знакомый и попросил подъехать к Черновольцеву, которого остановили сотрудники ДПС. Отвечая на вопросы в суде, свидетель Жуков пояснил, что по прибытию на место оформления материалов сотрудники ДПС в патрульной машине составляли документы. Понятых на месте оформления материалов не было. Все время, когда сотрудники заполняли документы он,

Жуков, и Черновольцев сидели в машине Черновольцева. В его присутствии сотрудники ДПС не предлагали Черновольцеву пройти освидетельствование на состояние опьянения. Копии документов Черновольцеву не вручались. Признаков опьянения у него не было. В конце сотрудники ДПС уехали, а он, Жуков, доставил машину Черновольцева до места стоянки.

Допрошенный в суде в качестве свидетеля понятой Цветков пояснил, что действительно 7 января 2015 года около 1 часа был остановлен сотрудниками ДПС, которые пригласили его для участия в качестве понятого. Однако сотрудники ДПС никуда его не приглашали, взяли его документы, а сам он остался сидеть в своей машине, из нее не выходил. Черновольцева он видит впервые в зале судебных заседаний. 7 января 2015 года в его присутствии, Черновольцеву, не предлагалось пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, а также в его присутствии Черновольцеву не предлагалось пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Обзорев в судебном заседании протокол № об отстранении от управления транспортным средством, акт № освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол № о направлении на медицинское освидетельствование свидетель Цветков пояснил, что подписи, исполненные в них ему не принадлежат, ни в каких документах не расписывался. Взяв его данные, сотрудники ДПС переписали данные из паспорта и водительского удостоверения, не заполнив протоколы, сказали, что он может быть свободен, они разберутся сами. Второй понятой был, видел, как он садился патрульную машину инспекторов ДПС.

Допрошенный в суде в качестве свидетеля понятой Казанцев пояснил, что также 7 января 2015 года около 1 часа был остановлен сотрудниками ДПС, которые пригласили его для участия в качестве понятого. Сотрудники ДПС взяли его документы и пригласили в патрульную машину, где они, сотрудники ДПС, заполняли какие-то документы. Обзорев в судебном заседании протокол № об отстранении от управления транспортным средством, акт № освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол № о направлении на медицинское освидетельствование свидетель Казанцев пояснил, что подписи, исполненные в них ему не принадлежат, ни в каких документах не расписывался. Взяв его данные, сотрудники ДПС переписали данные из паспорта и водительского удостоверения, сказали, что он может быть свободен, они разберутся сами. Черновольцева он видит впервые в зале судебных заседаний. 7 января 2015 года в его присутствии, Черновольцеву, не предлагалось пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, а также в его присутствии Черновольцеву не предлагалось пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Второй понятой все время сидел в своей машине.

Согласно сообщению командира 6 СБ ДПС ГИБДД на спецтрассе ГУ УВД Россини по г. Москве видеозапись с регистратора патрульного автомобиля, государственный регистрационный знак №, по протоколу № об административном правонарушении составленного в 1 час 35 минут 7 января 2015 года инспектором ДПС Су-ан-чен уничтожена за истечение срока хранения.

Оценив имеющиеся доказательства по правилам ст. [26.11 КоАП РФ](#), прихожу к следующим выводам.

В соответствии с ч. 6 ст. [27.12 КоАП РФ](#), освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Пунктом 4 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, установлено, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии 2 понятых, с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе.

Пунктом 10 тех же Правил определено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Пункт 11 тех же Правил предусматривает обязательное присутствие двух понятых при направлении водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации с обязательным составлением протокола о направлении на медицинское

освидетельствование на состояние опьянения.

Как установлено выше исследованными доказательствами, за исключением пояснений инспекторов ДПС, материалы дела не содержат иных доказательств, в том числе объективных, отказа Черновольцева от освидетельствования на состояние опьянения и направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в присутствии 2 понятых либо применением видеозаписи.

В силу изложенного и в соответствии с ч. 3 ст. [26.2 КоАП РФ](#) протокол № о направлении на медицинское освидетельствование от 7 января 2015 года и акт 77 № освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 7 января 2014 года, протокол № об отстранении от управления транспортным средством от 7 января 2015 года признаю недопустимыми доказательствами, поскольку они составлены с нарушением требований ст. [27.12 КоАП РФ](#) и Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

При таких обстоятельствах, оценивая приведенные выше доказательства в соответствии со ст. [26.11 КоАП РФ](#), с учетом объяснений Черновольцева и показаний свидетелей Жукова, Цветкова и Казанцева в судебном рассмотрении, которые являются последовательными и согласующимися между собой, оснований не доверять которым у суда не имеется, прихожу к выводу о том, что сотрудниками ДПС был нарушен установленный законом порядок направления Черновольцева на медицинское освидетельствование.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях, согласно ст. [24.1 КоАП РФ](#), являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу положений ст. [1.5 КоАП РФ](#) лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном данным Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье [1.5 КоАП РФ](#) принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Таким образом, учитывая то обстоятельство, что указанные сомнения в данном случае неустранимы, а в деле отсутствуют доказательства, бесспорно свидетельствующие о виновности Черноольцева в совершении им 7 января 2015 года административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. [12.26 КоАП РФ](#), а поэтому прихожу к выводу, что в его действиях отсутствует состав указанного административного правонарушения, в связи с чем и в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. [24.5 КоАП РФ](#) производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. [29.9](#) и [29.10 КоАП РФ](#),

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу о привлечении военнослужащего войсковой части № генерал-майора Черновольцева Эдуарда Владимировича к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. [12.26 КоАП РФ](#), прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его

защитником, должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, а также опротестовано прокурором в Московский окружной военный суд через Московский гарнизонный военный суд в десятидневный срок со дня вручения или получения копии постановления.

Судья

Московского гарнизонного военного суда Д.С. Кортюков

