

Волонтир А.В.

Следователю по особо важным делам  
первого СО первого управления по РОВД  
(о преступлениях против личности  
и общественной безопасности)

ГСУ СК РФ по г. Москве  
старшему лейтенанту юстиции Любимову А.Н.

Отделение СПЭ ГБУЗ «ПКБ № 13 ДЗМ» направляет Вам уголовное дело  
№42002450023000050 и заключение комиссии экспертов №228 в отношении  
Волонтира **Андрея Владимировича**, 03.04.1988 г.р.

И.о. заведующего ОСПЭ

Евдокимова Т.Е.



ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ города МОСКВЫ  
«ПСИХИАТРИЧЕСКАЯ КЛИНИЧЕСКАЯ БОЛЬНИЦА № 13  
ДЕПАРТАМЕНТА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ  
города Москвы»  
109559, г. Москва, ул. Ставропольская, д. 27  
тел. (495) 358-95-56  
ОТДЕЛЕНИЕ  
СУДЕБНО-ПСИХИАТРИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ  
Лицензия №ЛО-77-01-020192  
ЛО 0259310, ЛО 0259311

УТВЕРЖДЕНО  
Приказом Минздрава России  
от 12.08.2003г. № 401  
Отраслевая учетная форма  
№ 100/у-03

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ КОМИССИИ ЭКСПЕРТОВ от 03 февраля 2021 года № 228

Амбулаторная первичная судебная комплексная психолого-психиатрическая экспертиза **Волонтира Андрея Владимировича**, 03.04.1988 года рождения, обвиняемого по ч. 4 ст. 204 УК РФ (в коммерческом подкупе), проведена комиссией в составе:

**члена комиссии:**

образование высшее, психиатра, нарколога  
судебно-психиатрического эксперта,  
стаж работы 32 года, психиатра высшей категории,  
доктора медицинских наук,  
врача судебно-психиатрического эксперта  
Евдокимовой Татьяны Егоровны

**члена комиссии:**

образование высшее, психиатра,  
судебно-психиатрического эксперта,  
стаж работы 9 лет,  
врача судебно-психиатрического эксперта  
Анненковой Татьяны Борисовны

**члена комиссии:**

образование высшее, психолога,  
стаж работы 27 лет, медицинского психолога  
Сикачёвой Светланы Ивановны

**врача-докладчика:**

образование высшее, психиатра,  
судебно-психиатрического эксперта,  
стаж работы 18 лет, кандидата медицинских наук,  
врача судебно-психиатрического эксперта  
Джафаровой Натальи Андреевны

на основании постановления следователя по особо важным делам первого следственного отдела первого управления по расследованию особо важных дел (о преступлениях против личности и общественной безопасности) Главного следственного управления Следственного комитета РФ по г. Москве, старшего лейтенанта юстиции Любимова А.Н. от 03.02.2021г.



На разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

1. Страдал ли обвиняемый в прошлом и страдает ли в настоящее время психическим расстройством, и если да, то каким именно?
2. Каковы основные индивидуально-психологические особенности обвиняемого и могли ли они оказать существенное влияние на его поведение в момент совершения инкриминируемых ему деяний?
3. Страдал ли обвиняемый во время совершения инкриминируемых ему деяний психическим расстройством, которое делало обвиняемого неспособным в те периоды в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) либо руководить ими? Если страдал, то к какой категории болезненных состояний относится данное психическое расстройство - хроническому психическому расстройству, временному психическому расстройству, слабоумию, иному болезненному состоянию психики (ч. 1 ст. 21 УК РФ)?
4. Страдал ли обвиняемый во время совершения инкриминируемых ему деяний психическим расстройством, которое делало обвиняемого неспособным в тот период в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) либо руководить ими?
5. Не страдает ли обвиняемый психическим расстройством, которое делает его неспособным ко времени производства по уголовному делу осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) либо руководить ими? Когда началось это психическое расстройство, и не заболел ли обвиняемый после совершения им преступлений в состоянии вменяемости (ч. 1 ст. 81 УК РФ)? Не вышел ли обвиняемый из указанного болезненного состояния и если да, то в какое время?
6. Если обвиняемый страдает психическим расстройством, при котором сохраняется способность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) и руководить ими, то не относится ли данное психическое расстройство к категории психических недостатков, препятствующих самостоятельному осуществлению права на защиту?
7. Нуждается ли обвиняемый в применении к нему принудительных мер медицинского характера, и если да, то в каких именно (ч. 2 ст. 21, ч. 2 ст. 22, ч. 1 ст. 81, ч. 1 и 2 ст. 97, ст. 99 УК РФ)?
8. Способен ли обвиняемый по состоянию своего психического здоровья правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, давать показания?
9. Является ли обвиняемый хроническим алкоголиком или наркоманом?
10. Нуждается ли он в принудительном лечении от алкоголизма или наркомании? Нет ли медицинских противопоказаний к такому лечению?

11. Связано ли психическое расстройство обвиняемого с возможностью причинения им существенного вреда либо с опасностью для себя или других лиц?
12. Находился ли обвиняемый во время совершения инкриминируемого ему деяния в состоянии повышенной эмоциональной напряженности, вызванной психотравмирующей ситуацией?

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, экспертам разъяснены. Об ответственности по ст. 307 УК РФ эксперты предупреждены:

Евдокимова Т.Е.

Анненкова Т.Б.

Сикачёва С.И.

Джафарова Н.А.

При проведении экспертизы с 9:00 до 15:00 использовались методы клинико-психопатологического исследования (изучение анамнеза, клиническая беседа, анализ и описание психического состояния) в сочетании с анализом данных соматоневрологического состояния, экспериментально-психологических методов исследования. Из материалов уголовного дела № 42002450023000050 в шести томах (листы дела не пронумерованы), медицинской документации (медицинской карты стационарного больного № 658/20) и со слов подэкспертного известно следующее. Сведений о психопатологически отягощенной наследственности, протекании беременности и родов у матери подэкспертного, его раннем развитии материалы уголовного дела и медицинской документации не содержат. Со слов, рос и развивался соответственно возрасту, посещал детские дошкольные учреждения. По характеру формировался активным, спокойным, неконфликтным, общительным. В общеобразовательной школе обучаться начал своевременно, успевал хорошо. В пубертатный период по характеру не изменился, оставался спокойным, общительным. Окончил 10 классов школы экстерном, после чего поступил Современную государственную академию в Волгограде по специальности менеджмент, однако спустя полгода обучение в связи с выходом на работу. На протяжении жизни непродолжительное время был трудоустроен сборщиком мебели, в дальнейшем работал в сфере автоматизации бизнеса – магазинов, ресторанов; со слов, занимал должности руководителя партнерского отдела, коммерческого директора, занимался бизнесом. В армии не служил. Согласно справкам, на воинском учете запаса в Военном комиссариате Дзержинского и Центрального районов г. Волгограда, Рязанской области подэкспертный не состоит (из справок из Военных Комиссариатов не имеется, том 1). Из медицинской карты стационарного больного № 658/20 известно, что с 2018 г. на фоне проблем с бизнесом (рейдерский захват) подэкспертный стал испытывать панические атаки, когда «сильно билось сердце, было тяжело дышать», помогал себе алкоголем. В тот



Волонтир А.В.

же период времени «во время стрессовых ситуаций» стал слышать «голос», однако описать его не мог, предполагал, что «это внутренний голос», который слышал, когда «сам себе отвечал, рассуждал». Указано, что подэкспертный с 20-летнего возраста эпизодически начал употреблять алкогольные напитки, однако в ноябре 2020 г. на фоне стресса стал злоупотреблять алкоголем (из медицинской карты стационарного больного № 658/20). Состоит в гражданском браке. Детей нет. Под наблюдением психиатра и нарколога не находится (из справок ГБУЗ «Волгоградская областная клиническая психиатрическая больница № 1», из ГБУЗ «Волгоградского областного клинического наркологического диспансера», из ГБУ РО «Скопинского ММЦ» в уголовном деле, том 1). Ранее к административной и уголовной ответственности не привлекался (из требований в уголовном деле, том 1). На учёте в Волгоградском областном клиническом противотуберкулезном диспансере не состоит (из справки из Волгоградского областного клинического противотуберкулезного диспансера в уголовном деле, том 1). Налоговой задолженности подэкспертный не имеет (из справки из МИФНС № 5 по Рязанской области в уголовном деле, том 1). По месту жительства подэкспертный характеризуется посредственно, в злоупотреблении спиртных напитков и асоциальном поведении замечен не был (из характеристики в материалах уголовного дела, том 1). Как известно из материалов уголовного дела, Волонтир А.В. обвиняется в том, что он совместно с Колядиным А.В., являясь представителями ООО «Колар», с 2017 г. пытаются фактически завладеть недвижимым имуществом, а именно земельными участками, расположенными по адресу: Московская область, Красногорский район, вблизи ПЗК «Завет Ильича» с кадастровыми (идентификационными) №№ 50:11:0000000:345, 50:11:0040217:1655, являвшимися предметом сделки между ООО «Колар» и ООО «Крестьянская застава». Вопреки намерениям Волонтира А.В. и Колядина А.В. и неустановленных лиц решением Арбитражного суда Московской области от 14.11.2017 по делу № А41-23674/17 ООО «Крестьянская застава» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство, по которому в порядке, установленном ст. 127 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсными управляющими являлись арбитражные управляющие, имеющие членство в Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Лига»» (далее - СРО АУ «Лига») с 14.11.2017 по 21.01.2019 Михайлина Е.Ю., и с 21.01.2019 по 26.02.2020 г.г. Павленкова Н.Ю., обладавшие в соответствии с ч. 3 ст. 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» полномочиями распоряжаться имуществом должника в порядке и на условиях, которые установлены указанным Федеральным законом; подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником; предъявлять иски об истребовании имущества должника у третьих лиц, о расторжении договоров,

заклученных должником, и совершать другие действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника; и в соответствии с ч. 2 ст. 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» имевшие обязанности по принятию мер, направленных на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; предъявлению к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, то есть с учётом изложенного являвшимися лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческой организации, в результате действий которых земельные участки с кадастровыми (идентификационными) №№ 50:11:0000000:345, 50:11:0040217:1655 Определением Арбитражного суда Московской области от 11.11.2019 возвращены в конкурсную массу ООО «Крестьянская застава». С учётом указанных обстоятельств, принимая во внимание деятельность конкурсных управляющих Михайлиной Е.Ю. и Павленковой Н.Ю. в интересах должника, кредиторов и общества в соответствии с ч. 4 ст. 20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» по делу № А41-23674/17, противоречащую интересам третьего лица по делу - ООО «Колар», а также Волонтира А.В., Колядина А.В. и их неустановленных соучастников, у последних не ранее ноября 2019 г. возник преступный умысел, направленный на незаконную передачу конкурсным управляющим как лицам, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, за совершение действий и бездействие в интересах ООО «Колар», входящих в служебные полномочия такого лица, денежных средств в особо крупном размере, с целью реализации которого 25.12.2019 г. они приискали Фомина О.В., способного в силу сложившихся между ним и арбитражными управляющими профессиональных взаимоотношений выступить посредником в коммерческом подкупе последних, для принятия благоприятных для ООО «Колар» решений по арбитражному делу, в том числе путем бездействия и неисполнения прав и обязанностей конкурсного управляющего, установленных ст. 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в силу служебного положения. В целях реализации своего преступного умысла, Волонтир А.В. и Колядин А.В., действуя совместно и согласованно с иными неустановленными соучастниками, в период с 05.01.2020 по 12.03.2020 г.г. в ходе личных встреч и телефонных разговоров убедили Фомина О.В. действовать в их интересах в качестве посредника в коммерческом подкупе арбитражной управляющей Павленковой Н.Ю., и достигнув договоренности о передаче 20000000 р., то есть в особо крупном размере, действуя в том числе через неосведомленных об их преступных намерениях лиц 27.01.2020, 21.02.2020, 22.02.2020 и 24.02.2020 г.г. на территории г. Волгограда и г. Москвы осуществили передачу Фомину О.В. 6000000 р., а также на территории Москвы 28.01.2020 г. денежных средств в сумме 30 000 долларов США, что на дату передачи денежных средств при курсе ЦБ РФ,

установленном за 1 доллар США в размере 62,3380 р. составило 1 870 140 р., то есть всего 8 870 140 р., то есть в особо крупном размере, для целей дальнейшей передачи конкурсной управляющей Павленковой Н.Ю. как лицу, выполняющему управленческие функции в ООО «Крестьянская застава», за совершение действий по подаче заявления об освобождении от должности конкурсного управляющего в порядке ч. 1 ст. 144 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и бездействие в интересах ООО «Колар», входящих в служебные полномочия такого лица. Продолжая реализацию преступного умысла, Волонтир А.В. и Колядин А.В. согласованно с иными неустановленными соучастниками, в ходе совместной встречи с Фоминым О.В. в ресторане «Остериа Марио» по адресу: г. Москва, Театральный проезд, д. 5, стр. 1, состоявшейся в 16 часов 30 минут 12.03.202 г. передали последнему 11000 00 р., из которых 105 000 р. в виде Билетов Банка России и часть в виде муляжей денежных средств на сумму, имитирующую 10 895 000 р., после чего Фомин О.В. был задержан сотрудниками правоохранительного органа (из постановления в уголовном деле). В ходе следствия подэкспертный во время дачи показаний в качестве подозреваемого отвечал на вопросы следователя, в дальнейшем во время допроса в качестве обвиняемого отказался от дачи показаний, руководствуясь ст. 51 Конституции РФ (из протокола допроса подозреваемого от 12.08.2020 г. в уголовном деле). Из медицинской карты стационарного больного № 658/20 известно, что подэкспертный с 21.08.2020 г. находился в СИЗО-1; выдворялся в одиночную камеру, карцер. Указано, что наблюдался психиатрами СИЗО-1 с жалобами на тревожность, нарушение сна, панические атаки, устанавливался диагноз: F 43.2 (Расстройство приспособительных реакций). Находясь в СИЗО-1, бился головой о стену, свое поведение объяснял нежеланием находиться в карцере, «выходил из себя»; на вопрос о жалобах на психическое состояние отвечал, что у него «ужасное настроение», но далее снова все свои переживания объяснял ситуацией переселения в маломестную камеру, бравадно сообщал, что к нему снова вернулось нежелание жить из-за этого перевода, «Для меня каждый случай моих мучений – это частный повод! Я устал от всего этого». Наличие суицидальных мыслей и намерений до заключения под стражу отрицал. Членовредительство объяснял конфликтом с администрацией СИЗО-1, «они не пускали в туалет! Приносили еду и через 15 минут вели на прогулку, а должен быть час на еду, неужели они не могли согласовать время прогулки и обеда?». Указано, что неоднократно писал жалобы по этому поводу, но они игнорировались, а отказаться от прогулок не мог, объясняя это тем, что «два раза откажешься и в карцер», поэтому в очередной раз, попросившись на прогулку в туалет, и получив отказ, разгрыз пластиковую бутылку и нанёс царапины на плечи и предплечья. 05.11.2020 г. подэкспертный был добровольно госпитализирован в психиатрическое отделение № 1 филиала «Психиатрическая больница» ФКУЗ МСЧ-77 ФСИН России, где находился по 19.11.2020 г. В психическом статусе при поступлении отмечено, что подэкспертный находился в ясном сознании, был ориентирован в полном

объёме. Речь – модулированная. Ответы давал в плане заданного. Речь – нормального темпа, модулированная, словарный запас соответствовал возрасту и полученному образованию. Фон настроения был в целом ровный, однако, далее в беседе, начиная активно высказывать разнообразные жалобы на бытовые условия и режим содержания, начинал плакать, стремился вызвать жалость, сообщал, что очень устал и над ним все издеваются, был фиксирован на ситуации переселения в маломестную камеру «там скучно, нет общения», просил книги, телевизор. Демонстрировал нежелание беседовать, саркастично комментировал необходимость обследования, однако в разговоре был активен, полно и развернуто отвечал на все задаваемые вопросы, особенно возбуждаясь при обсуждении личностно-значимых тем или инкриминируемых событий. Членовредительство, ставшее причиной госпитализации, объяснял конфликтом с администрацией СИЗО-1: «Они меня не пускали в туалет! Приносили еду и через 15 минут вели на прогулку, а у меня должен быть час на еду, неужели они не могли согласовать время прогулки и обеда?»; неоднократно писал жалобы по этому поводу, но они игнорировались, а отказаться от прогулок он не мог, т.к. «два раза откажешься и карцер», поэтому в очередной раз, попросившись на прогулке в туалет и получив отказ, разгрыз пластиковую бутылку и нанес царапины на плечи и предплечья; при этом просил колпачок от ручки, чтобы подробнее продемонстрировать, как совершал поступок. Суицидальных тенденций на момент осмотра не выявлялось. Острую психопродуктивную симптоматику отрицал, поведением не выдавал. 05.11.2020 г., находясь в ФКУ СИЗО-1 ФСИН России, совершил акт аутоагрессии (нанес множественные резаные раны в области верхних и нижних конечностях, туловища), был направлен бригадой СМП из ФКУ СИЗО-1 ФСИН России с диагнозом: «Депрессивный эпизод тяжелой степени». В тот же день был госпитализирован в добровольном порядке в психиатрическое отделение № 1 филиала, на основании клинической картины на момент поступления в стационар устанавливался предварительный диагноз: «Расстройство адаптации с нарушением эмоций и поведения». 15.11.2020 г. резко изменился в психическом состоянии, стал предъявлять жалобы на чувство внутреннего напряжения, ощущение слезки за собой, сообщил, что слышит «внутренний голос», который запрещает ему доверять людям и говорить. Сообщал, что впервые стал слышать «внутренний голос» с 2017 г., после перенесенной стрессовой ситуации, который постоянно давал советы, стал испытывать ощущение слезки за собой дорожных видеокamer наружного наблюдения. Был эмоционально возбужден, тревожен. Во время проведения инъекций лекарственных препаратов внезапно стал агрессивным, требовал выпустить его на свободу. Зашел в туалет для сотрудников, сел в угол, схватился руками за батарею, отказывался выходить из туалета, запрещал подходить к нему, требовал вызвать резерв. На уговоры врача не реагировал. На основании изменившегося психического состояния проведен совместный осмотр лечащего врача и начальника филиала, выполнена коррекция

психофармакотерапии и поставлен вопрос о дальнейшем обследовании в условиях психиатрического стационара с целью уточнения клинического диагноза после выполнения патопсихологического исследования и проведения дифференциальной диагностики между диагнозами: «Острое полиморфное психотическое расстройство с симптомами шизофрении» и «Депрессивный эпизод тяжелой степени с психотической симптоматикой». 18.11.2020 г. клиническим психологом проведено экспериментально-патопсихологическое обследование подэкспертного, в ходе которого выраженных расстройств памяти, внимания и умственной работоспособности в целом обнаружено не было. Несмотря на высказываемые жалобы на психическое состояние, к своим переживаниям пациент был достаточно критичен. Мышление было нормального темпа, последовательное, логично сохранное. Операциональная сторона характеризовалась преимущественно понятийным и функциональным уровнем обобщений, но присутствовали эпизодические ошибки, выражающиеся в разноплановости суждений, возникающей на фоне увеличения нагрузки на мыслительный процесс или при аффективно-личностной значимости содержания стимульного материала. Ассоциации в целом адекватны, присутствовали единичные соскальзывания - нарушался смысловой компонент, приобретая ярко выраженную эмоциональную окраску, но распада значения не происходил. Операции абстракции и переноса были доступны. Эмоционально-волевая сфера пациента характеризовалась эгоцентричностью, демонстративностью, завышенной самооценкой, самоуверенностью, обидчивостью, мнительностью, склонностью к мстительности, непереносимостью фрустрации. Подэкспертный был эмоционально неустойчив, снижен ресурс для самостоятельной корректировки собственных аффективных вспышек. Наблюдалась склонность к искажению и драматизации переживаемых событий, несмотря на достаточную критику. Присутствовала склонность к аггравации симптомов или симулированию несуществующих; был склонен к манипулятивному поведению. Критика к состоянию и сложившейся ситуации была достаточная. В разделе суицидального риска отмечено, что фон настроения был в целом ровный, однако далее в беседе, начиная активно высказывать разнообразные жалобы на бытовые условия и режим содержания, подэкспертный начинал плакать, стремился вызвать жалость. Членовредительство, ставшее причиной госпитализации, объяснял конфликтом с администрацией СИЗО-1, сообщал, что ранее никогда суицидальных намерений не имел, но сейчас они появились в связи с ситуацией заключения: «Я устал от всего». Агрессивных и аутоагрессивных тенденций на момент исследования не демонстрировал. Был эмоционально неустойчив, снижен ресурс для самостоятельной корректировки собственных аффективных вспышек. Наблюдалась склонность к искажению и драматизации переживаемых событий. Проводилось лечение аминазином, галоперидолом, элзепамом, amitriptилином, оланзапином, вальпроевой кислотой, тригексифенидилом. В разделе, отражающем динамику, указано,

что подэкспертный 05.11.2020 г., находясь, в ФКУ СИЗО-1 ФСИН России, совершил акт аутоагрессии (нанес множественные резаные раны в области верхних и нижних конечностях, туловища), в связи с чем был направлен бригадой СМП из ФКУ СИЗО-1 ФСИН России в с диагнозом: «Депрессивный эпизод тяжелой степени». По заключению патопсихологического обследования и осмотра лечащего врача диагностические вопросы не решены. Требовалось проведение дифференциальной диагностики между диагнозами: «Депрессивный эпизод тяжелой степени без психотической симптоматики» и «Острая реакция на стресс». Было запланировано проведение врачебной комиссии на 20.11.2020 г. с целью решения диагностических вопросов и установки клинического диагноза, однако 19.11.2020 г. подэкспертный был выписан из стационара в связи с его освобождением из-под стражи. Указано, что в день освобождения подэкспертный был осмотрен врачом-психиатром, на момент осмотра признаков тяжелого психического расстройства, которое обуславливало бы его непосредственную опасность для себя и окружающих; его беспомощность, то есть неспособность самостоятельно удовлетворять основные жизненные потребности, или существенный вред его здоровью, вследствие ухудшения психического состояния, если он будет оставлен без психиатрической помощи, выявлено не было (из медицинской карты стационарного больного № 658/20). Будучи дополнительно допрошенным в качестве обвиняемого сообщал, что сотрудники СИЗО № 99/1 ФСИН систематически совершали действия, направленные на унижение его человеческого достоинства, которые привели к психологической травме, вследствие которой подэкспертный предпринял попытку самоубийства; «в результате сложилось ошибочное восприятие времени и пространства, страдает некоторыми провалами в памяти, может забывать и путать даты, имена, суммы денежных средств, также при написании текстов стал совершать ранее нехарактерные грамматические ошибки». Рассказывал, что примерно в середине 2017 г. узнал о действиях третьих лиц, которые могли нанести существенный вред законным интересам ООО «Колар», представителем которого являлся по доверенности. Знакомый и также представитель ООО «Колар» Александр Колядин сообщил, что неустановленными на тот момент лицами начато фиктивное банкротство ООО «Крестьянская застава», конечной целью которого является незаконное отчуждение имущества ООО «Колар», ранее принадлежавшего «Крестьянская застава». Также стало известно, что неустановленные лица препятствовали регистрации перехода права собственности на земельные участки, отчуждаемые ООО «Колар». Сотрудники Управления Росреестра Московской области отказывались выполнять возложенные на них обязанности по регистрации перехода прав собственности. После обращения к руководителю Управления Росреестра по МО запись о переходе в собственности с ООО «Колар» на 3-е лицо была зарегистрирована, однако через несколько дней данная запись была незаконно удалена сотрудниками Управления Росреестра по МО. После

удаления вышеуказанной записи о переходе прав собственности, имущество вновь было зарегистрировано на ООО «Колар» и практически незамедлительно по ходатайству конкурсной являющей СРО АУ «Лига» (г. Пенза) Елены Михайлиной судом был наложен запрет на любые регистрационные действия с имуществом ООО «Колар». Было очевидно, что столкнулись со слаженными действиями преступной группы, имеющей коррупционные связи в государственных органах и контролирующей процесс банкротства. Не ранее января 2018 года, но не позднее марта 2018 года на встречу с представителями ООО «Колар» инициативно напросилась группа лиц в составе Владимира Грекова, Антона Голубцова и Игоря Шабанова. Указанные лица на встрече с Александром Колядиным сообщили о своей причастности к начатой процедуре фиктивного банкротства ООО «Крестьянская застава» и о том, что они полностью контролируют конкурсную управляющую СРО АУ «Лига» Елену Михайлину. Это стало известно со слов Колядина А.В. Эти лица сообщили, что фиктивное банкротство начато с целью незаконного отчуждения земельных участков, принадлежащих ООО «Колар». Они сообщили, что готовы прекратить банкротство в случае выплаты им 100 миллионов рублей и передачи земельного участка площадью 16 га. В связи с вышеизложенным с целью защиты законных интересов ООО «Колар» по инициативе подэкспертного Александр Колядин обратился к руководителю 8 отдела Управления К ФСБ РФ Константину Весендину, который по имеющейся информации курировал борьбу с ОПГ и занимался оперативной разработкой Таганской ОПГ, куда входили Греков и Голубцов. Уточнял, что договорился с Весендиным о встрече по телефону, но присутствовать не мог, поскольку находился в Волгограде. После встречи Колядина и Весендина подэкспертный обсудил с Колядиным степень угрозы правоохраняемым и экономическим интересам ООО «Колар» и принял решение об обращении в правоохранительные органы с заявлением о преступлении. Впоследствии в апреле 2018 года по факту фиктивного банкротства ООО «Крестьянская застава» по заявлению представителей ООО «Колар» и при оперативном сопровождении Управления К ФСБ России Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по г. Москве было возбуждено уголовное дело в отношении Грекова В., Голубцова А., Шмелева П. и неустановленных лиц. Отмечал, что в июле 2020 года приговором Мещанского суда г. Москвы Голубцов и Шмелев были признаны виновными в совершении покушения на мошенничество в отношении ООО «Колар» и осуждены на 5 и 6 лет. Известно, что в отношении Грекова В.М. уголовное дело было выделено в отдельное производство в связи с его розыском. Несмотря на вышеизложенное, сотрудники СРО АУ «Лига» продолжали предоставлять подложные документы в Арбитражный суд Московской области с целью незаконного отчуждения имущества ООО «Колар», то есть с целью завершения преступления, начатого Голубцовым, Шмелевым, Грековым и другими лицами. Для пресечения продолжающегося

преступления в начале 2019 года подэкспертный обратился к сотруднику 8 отдела Управления К ФСБ РФ Петрякову Р.О., также нему обратился Колядин. Также представители ООО «Колар» обращались к следователю Барановой, которая участвовала в расследовании уголовного дела отношении Грекова и других. Баранова в ответ сообщила, что передала информацию следователю по особо важным делам при Председателе СК России Тутевичу Н.В. Указывал, что также обращались и к нему с письменными ходатайствами о наложении ареста на имущество. Ни одно из указанных обращений не дало результата, то есть не привело к пресечению обсуждаемого преступления. Отвечая на вопросы следователя: «Вы сообщали указанным сотрудникам о других лицах, причастных к совершению инкриминированного Голубцову и Шмелеву преступления? Если да, то о ком именно, в какой форме?», подэкспертный отвечал: «Да, сообщали, насколько помню - речь шла о Михайлиной, Павленковой и Фомине О.В. Отмечал, что не обращался лично к Барановой и Тутевичу Н.В. с такими заявлениями, это делали другие представители ООО «Колар». Лично обращался к Петрякову Р.О. с устными сообщениями. Сам Петряков Р.О. просил обращаться к нему с любыми сведениями об известных фактах преступной деятельности в рамках сопровождаемого им уголовного дела. В конце 2019 г. состоялась встреча с сотрудником ФСБ РФ Петряковым Р.О. На данной встрече повторно объяснил Петрякову Р.О., что группа лиц, в том числе сотрудники СРО «Лига», продолжают преступление, начатое участниками Таганской ОПГ. Петряков Р.О. согласился с доводами и пообещал согласовать со своим руководством оперативные действия, направленные на пресечение этой преступной деятельности. К этому времени уже было известно, что руководит обсуждаемой преступной группой Олег Владимирович Фомин - житель Пензенской области, известный в СМИ как главный рейдер региона. Не помнил период времени, где это обращение было сделано. Через некоторое время Петряков Р.О. сообщил, что руководство направило его в Пензу для работы с Фоминым О.В. Так же Петряков сообщил, за Фомина О.В. «вступилось» руководство УФСБ России по Пензенской области. В декабре, находясь в Пензе, сотрудник Петряков Р.О. связался с Колядиным А. и уточнил у него, смогут ли они с подэкспертным компенсировать Унциальные расходы сотрудников СРО АУ «Лига», понесенные в связи банкротством ООО «Крестьянская застава», в размере около 5 млн. рублей, также заявил Колядину А., что если компенсируют указанные расходы, то Фомин О.В. и подконтрольные ему сотрудники СРО «Лига» остановят свои незаконные действия по отчуждению имущества ООО «Колар». Подробности такой своеобразной сделки Петряков Р.О. предложил обсудить при встрече с Фоминым О.В. Со слов Колядина А., он встретился с Фоминым О.В. в начале 2020 года в гостинице «Балчуг». На данной встрече Фомин озвучил иные требования, нежели те, что были переданы Петряковым Р.О. За прекращение преступных действий, направленных на отчуждение имущества ООО «Колар», потребовал выплатить ему 20 млн. рублей, часть из которых пойдёт

сотрудникам СРО «Лига», а также на покупку квартиры участнику Таганской ОПГ Голубцову А. либо предоставить денежные средства на её приобретение. Фомин О.В. указал, что Голубцов ранее и заказал ему фиктивное банкротство ООО «Крестьянская застава» с целью отчуждения имущества ООО «Колар». Никакого решения на этой встрече принято не было. Узнав о вышеизложенном, подэкспертный принял решение поприсутствовать на повторной встрече с Фоминым О.В., о которой они с Колядиным А.В. договорились. Колядин А.В. записывал разговор с Фоминым О.В. Не помнил, предоставлял ли Колядин А.В. эту запись ему; обсуждали обстоятельства встречи с Фоминым О.В., насторожило, что Фоминым О.В. был упомянут Голубцов, поэтому решил поприсутствовать на встрече. Насколько помнил, 17 января 2020 г. в ресторане «Бутчер» в г. Москве состоялась встреча с Фоминым О.В., на которой присутствовали Колядин и подэкспертный. Учитывая тот факт, что требования Фомина, ранее озвученные им Колядину, носили явно противозаконный характер и часть этих требований была выдвинута в интересах члена Таганской ОПГ Голубцова, подэкспертный решил задокументировать новую встречу с Фоминым О.В., то есть записать её на диктофон. На встрече в ресторане «Бутчер» Фомин О.В. повторно сформулировал свои требования, продемонстрировал свою осведомленность о том, что ООО «Колар» находится в условиях, которые могут нанести этому предприятию существенный вред. При этом за предотвращение возможных вредных последствий для ООО «Колар», то есть, по сути, за прекращение преступления, Фомин О.В. потребовал 20 млн. рублей и квартиру для Голубцова. В процессе встречи после возражений подэкспертного Фомин О.В. отказался от требования квартиры для Голубцова. Также Фомин О.В. привёл примеры ситуаций, в которых он уже нанёс серьёзный экономический ущерб другому предприятию - Волгоградскому судостроительному заводу. Подэкспертный знал, что по факту нанесения ущерба Волгоградскому судостроительному заводу правоохранительными органами уже ведётся проверка. Пример, который привел Фомин О.В., подтвердил, что этот человек является источником опасности для законных интересов ООО «Колар». В тот же день после встречи с Фоминым О.В. подэкспертный сразу обратился к сотруднику УСБ ФСБ РФ Подоляну А.А. с информацией о вышеописанной противоправной деятельности Фомина О.В. и сотрудника ФСБ России Петряковым Р.О. По просьбе сотрудника УСБ ФСБ России Подоляна А.А. передал ему имеющиеся аудиозаписи и обращением в электронном виде с описанием признаков противоправной деятельности Фомина О.В. и Петрякова Р.О. Примерно через два дня Фомин О.В. инициативно связался с подэкспертным, интересовался тем, какое решение принято. Также периодически при общении с подэкспертным Фомин О.В. напоминал об уже созданных им условиях, в которых находилось ООО «Колар», и о своих возможностях для совершения дальнейших действий против ООО «Колар». Подэкспертный не желал передавать деньги Фомину О.В., однако, так как беспокоился о вреде, который может быть причинён законным интересам

ООО «Колар», то не отказывал ему, а ссылаясь, а отсутствие денежных средств. Рассчитывал на то, что, пока тянет время, преступная деятельность Фомина О.В. будет пресечена сотрудниками ФСБ России. С Петряковым Р.О. поддерживал общение, о своём обращении в УСБ ФСБ России ему не говорил. После нескольких звонков Фомина О.В. связался с сотрудником УСБ ФСБ России Подоляном А.А. и уточнил, в каком состоянии находится обращение, на что Подолян А.А. сообщил мне, что обращение находится «на рассмотрении у руководства». 26 января 2020 г. с Колядиным А.В. узнали о том, что в рамках фиктивного банкротства ООО «Крестьянская застава» совершаются действия, направленные на затягивания срока этой процедуры, что повлечет за собой увеличение срока ареста имущества, принадлежащего ООО «Колар», что наносило существенный вред законным интересам ООО «Колар», которые призван был защищать. 27 января 2020 г. в разговоре с Фоминым О.В. узнал, что это он (Фомин О.В.) искусственно создал условия, которые могут повлечь нанесение вреда интересам ООО «Колар». Таким образом, Фомин О.В. пытался подвигнуть подэкспертного и Колядина А. к выплате требуемых денежных средств. Также Фомин О.В. сообщил, что, как только ему будут переданы 20 млн. рублей, он совершит действия, которые снимут угрозу интересам ООО «Колар», и перестанет дополнительно создавать подобные условия. Подэкспертный указывал, что имел существенные основания воспринимать эти угрозы реально и опасаться преступных действий Фомина О.В. По вышеуказанной причине с целью предотвращения причинения вреда доверителю ООО «Колар», а также понимая, что сообщил о происходящем в УСБ ФСБ России, принял решение уступить незаконным требованиям Фомина О.В. и передать ему часть денежных средств 27 января 2020 года. Сообщил об это сотруднику УСБ ФСБ России Подоляну. По его инструкции перед передачей денег сфотографировал все денежные купюры, а затем зафиксировал процесс передачи денег водителю Фомина О.В. с помощью средств аудио- и видеофиксации для последующей передачи соответствующих записей правоохранительным органам. Также по указанию Подоляна А.А. 28 января 2020 года обратился в ОБЭПиПК УВД по ЦАО г. Москвы, рассказал оперативному сотруднику, имя которого не помнил, но телефонный номер которого был сохранён в записной книге телефона, о незаконных требованиях Фомина О.В., о передаче денежных средств, а также о том, что Фомин вымогает оставшуюся сумму. Сотрудник ОБЭПиПК УВД по ЦАО г. Москвы сообщил, что не может принять от подэкспертного заявление о преступлении, так как эта процедура требует длительного согласования с руководством. Он сообщил, что пока необходимо будет самостоятельно фиксировать преступную деятельность Фомина О.В. на имеющийся диктофон, желательно фотографировать передаваемые денежные средства для их последующей идентификации. Также подэкспертный, отвечая на вопрос следователя, о том, настаивал ли он о принятии заявления о преступлении, обращался ли с жалобой на действия сотрудника,

подэкспертный сообщал, что не помнил, для себя понимал, что сделал сообщение о преступлении в очередной правоохранительный орган. Не обжаловал бездействие сотрудника, потому что полагал, что сообщение сделано, а также сотрудник дал объяснение, что ему необходимо согласовать с руководством дальнейшие действия. Сообщал, что 28 января передал Фомину О.В. через его водителя ещё одну часть денежных средств, также задокументировав этот факт. После этого я улетел по семейным обстоятельствам в г. Волгоград. Через некоторое время подэкспертному позвонил вышеуказанный сотрудник ОБЭПиПК УВД по ЦАО г. Москвы, который сообщил, что подэкспертный может написать заявление о преступлении. 7 февраля 2020 года в день прилета в Москву из Волгограда подэкспертный сразу направился в УВД по ЦАО г. Москвы, где написал заявление о преступлении, которое приняли. Считал, что после этого Фомин О.В. будет задержан, но он продолжил вымогать деньги под угрозой причинения вреда ООО «Колар», в связи с чем подэкспертный был вынужден передать ему ещё некоторую часть денежных средств. Деньги были переданы в Волгограде знакомому Фомина О.В. Рассказывал, что после 7 февраля 2020 года неоднократно связывался с сотрудником ОБЭПиПК УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москвы и выяснял судьбу своего заявления, но внятного ответа так и не получил. В конце февраля 2020 года был вынужден написать Фомину О.В. две долговые расписки на общую сумму 11 млн. рублей (на тот момент уже передал ему 9 млн. рублей). Через несколько дней после написания расписки, понимая, что сотрудники УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве не предпринимают действий, направленных на прекращение преступной деятельности Фомина О.В., обратился с заявлением уже в УВД по ЮАО ГУ МВД России по г. Москве, сотрудники которого оперативно отреагировали на обращение. Обратился в ЮАО, потому что встреча планировалась там. По их инициативе и при добровольном согласии подэкспертный участвовал в ОРМ «Оперативный эксперимент». 12 марта 2020 г. в здании Центрального детского магазина в г. Москве под контролем сотрудников полиции передал Фомину О.В. денежные средства и муляжи, в совокупности имитирующие 11 млн. рублей, после получения которых Фомин О.В. был задержан. Отмечал, что перед оперативным экспериментом сотрудники УВД по ЮАО г. Москвы общались с сотрудником УСБ России Подоляном. После задержания Фомина О.В. СО по ЦАО ГСУ СК РФ г. Москве возбудил в отношении Фомина О.В. и подэкспертного уголовное дело. Так как подэкспертный добровольно несколько раз сообщал о преступлении, способствовал его раскрытию и расследованию уголовного дела путём предоставления следователю аудиозаписей, 2 видеозаписей и фотографий всех переданных денежных купюр, то уголовное дело в отношении подэкспертного было прекращено в соответствии примечанием к статье 204 УК РФ и пунктом 29 Пленума Верховного Суда № 24. Впоследствии постановление о прекращении уголовного дела было отменено, подэкспертному было предъявлено обвинение в коммерческом подкупе,

после чего он был задержан и заключён под стражу, тогда как Фомин О.В. был отпущен с подпиской о невыезде. Отмечал, что передача денежных средств Фомину О.В. была произведена под принуждением, то есть вследствие угроз с его стороны, во избежание причинения существенного вреда законным интересам моего доверителя ООО «Колар». Перед передачей денежных средств подэкспертный сообщал о происходящем и о предстоящей передаче денег Фомину О.В. в УСБ ФСБ России, УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве, УВД по ЮАО ГУ МВД России по г. Москве, также о передаче денег был осведомлён сотрудник Управления К ФСБ России Петряков Р.О. Кроме того, лично документировал общение с Фоминым О.В., а также передачу Фомину О.В. денежных средств для последующего привлечения его к уголовной ответственности. Сообщал, что Колядина А.В. со слов подэкспертного было известно, что подэкспертный до передачи денежных средств сообщил о преступлении, совершаемом Фоминым О.В., в УСБ ФСБ России; он был убеждён в том, что подэкспертный, передавая денежные средства Фомину О.В., действовал под контролем правоохранительных органов с целью изобличения Фомина О.В. Кроме того, подэкспертным следователю переданы аудиозаписи встречи с Фоминым О.В. с участием Колядина А.В., а также его общения с Колядиным А.В. и общения Колядина А.В. с Петряковым Р., содержащие исчерпывающие сведения о мере участия Колядина А. в обсуждаемых событиях. Считал несостоятельным обвинение его в том, что укрыв Колядина А. как лицо, совершившее преступление. На вопрос следователя о желании уголовной ответственности для Петрякова Р.О. и сообщениях и заявлениях о его противоправной деятельности, отвечал, что не желал его уголовной ответственности, но считал необходимым сообщить о его возможном преступлении в правоохранительные органы, для их оценки компетентными лицами, что и сделал (из протокола допроса подозреваемого от 12.08.2020 г.; из протокола очной ставки между подэкспертным, свидетелем Колядиным А.В. и обвиняемым Фоминым О.В. от 13.03.2020 г.; из протокола допроса обвиняемого от 12.08.2020 г.; из протокола дополнительного допроса обвиняемого от 09.12.2020 г. в уголовном деле, том 1). 19.11.2020 г. постановлением Пресненского районного суда г. Москвы мера пресечения в отношении подэкспертного была изменена на залог с запретом определенных действий сроком до 11.02.2021 г. (из постановления в уголовном деле, том 1). Свидетель Петряков Р.О., отвечая на вопросы следователя относительно предоставленной следствием аудиозаписи, показал, что является старшим оперуполномоченным по особо важным делам 8 отдела Управления «К» СЭБ ФСБ России, направление деятельности: «Борьба с организованными преступными сообществами, носящими существенную угрозу безопасности Российской Федерации». В органах Федеральной службы безопасности проходит службу с 2005 г., имеет звание майор. В текущей должности, то есть в 8 отделе проходит службу с января 2015 г. по настоящее время. В своей профессиональной деятельности руководствуется действующим законодательством – уголовным и уголовно-процессуальным законом,

Волонтир А.В.

должностным регламентом, ведомственными приказами и распоряжениями, федеральным законодательством, а также Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности», Федеральным законом «О Федеральной службе безопасности», внутренним убеждением и совестью. За период службы в отношении меня никогда не применял мер дисциплинарного взыскания, неоднократно применялись меры поощрительного характера. Служебную деятельность ведёт исключительно руководствуясь интересами государства, права, а также справедливости. С февраля 2018 г. по роду деятельности знаком с Колядиным Александром Валерьевичем, который в указанном месяце официально обратился в приемную ФСБ России по адресу: г. Москва, ул. Кузнецкий мост, д. 22, как представитель ООО «Колар» по доверенности с заявлением о совершаемых организованной группой в лице Грекова В.М., Рабиновича Г.Л., Голубцова А.А. и Шмелева П.В. противоправной деятельности, касающейся действий, направленных на хищение принадлежащих ООО «Колар» трёх земельных участков общей площадью около 49 гектаров в Красногорском районе Московской области. Собранные результаты оперативно-розыскной деятельности были переданы в установленном законом порядке в ГСУ СК России по городу Москве, и в апреле 2018 г. в 2 управлении по расследованию особо важных дел ГСУ СК России по городу Москве возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 4 ст. 159 УК РФ, по которому Голубцов А.А. был привлечен в качестве обвиняемого. В настоящее время производство предварительного следствия по уголовному делу № 41902007706000137, выделенному из уголовного дела № 252/363316-08, окончено, уголовное дело поступило в Мещанский районный суд города Москвы для рассмотрения по существу. На протяжении проведения проверки, а в последующем, при расследовании и сопровождении уголовного дела, свидетелем осуществлялось взаимодействие с Колядиным А.В., а также другим представителем ООО «Колар» по доверенности – Волонтиром А.В., представленного мне Колядиным А.В., в связи с чем, каждое из указанных лиц владело абонентским номером мобильного телефона. Примерно в октябре-ноябре 2019 года в рамках осуществления оперативного сопровождения вышеуказанного уголовного дела, от представителей ООО «Колар» Колядина А.В. и Волонтира А.В. в личных беседах стали поступать сообщения о том, что к противоправной деятельности привлеченных к уголовной ответственности Голубцова А.А., Шмелева П.В., а также Грекова В.М. причастны неустановленные дополнительные лица, которые в настоящее время, с их слов, продолжают преступную деятельность, в частности, используя фиктивные документы в арбитражном процессе ООО «Крестьянская застава». При этом каких-либо официальных заявлений в установленном порядке не поступало, несмотря на то, что таковое предлагалось. В указанной связи, свидетелем было проведено ОРМ «Наведение справок», в результате которого он установил, что вероятным соучастником Голубцова А.А. и Шмелева П.В. может являться Фомин Олег Владимирович, бывший председатель СРО АУ

«Лига». Обратившись к свидетелю с информацией Колядину А.В. и Волонтиру А.В., свидетель сообщил, что все их доводы проверялись в рамках работы по уголовному делу, что окончилось привлечением всех лиц к уголовной ответственности, но их информация относительно дополнительных фигурантов также является объектом проверки. На это Волонтир А.В. также заявлял, что привлечение Грекова В.М. и иных лиц это не тот результат, которого они ожидали в результате обращения в правоохранительные органы, их основная задача вернуть любым способом три земельных участка общей площадью около 49 гектаров в Красногорском районе Московской области, поскольку Колядин А.В. и Волонтир А.В. имеют обязательства перед своим инвестором компаний «Еврохим», кроме прочего, были установлены и привлечены не все лица, причастные к совершенному преступлению, а также к продолжающемуся преступлению, которое происходит в Арбитражном суде Московской области, где по настоящий момент легально используются документы, сфабрикованные Голубцовым А.А., на которых основывается позиция их оппонентов. Свидетель отвечал, что лезть в гражданские споры он не желает. В дальнейшем после доклада руководству, свидетелем была согласована однодневная служебная командировка в г. Пензу для проведения ОРМ, в ходе которой он совместно с оперуполномоченным УФСБ России по Пензенской области, провел мероприятие «наведение справок» с участием Фомина О.В. в здании УФСБ России по Пензенской области, это было 27.12.2019 г. В ходе беседы с Фоминым О.В. свидетелем выяснялись обстоятельства его взаимодействия с Голубцовым А.А. и Грековым В.М., а также иными участниками «Таганского ОПГ», а также его роли в корпоративном споре с ООО «Колар», находящимся в производстве Арбитражного суда Московской области. Фомин О.В. сообщил, что он, с его слов, оказывал юридические консультации Голубцову А.А., который к нему сам обратился, по-моему, в мае 2017 г. Также Фомин О.В. пояснял, что ранее являлся председателем СРО арбитражных управляющих, хорошо осведомлен о механизме работы в указанно сфере деятельности, а также сообщил, что им понесены издержки в период оказания помощи Голубцову А.А., которые ему не были компенсированы, в связи с чем, он продолжает принимать участие в рассмотрении арбитражного дела. При этом он отметил, что не возражает против мирного урегулирования спора с ООО «Колар». Какие-либо подробности о самом споре, о том, кто принимает в нем участие, а также об иных деталях на дату указанной встречи ни Фомин О.В., ни представители ООО «Колар» свидетелю не сообщали. В ходе общения с Фоминым О.В., в целях проверки сообщаемых им сведений, а также уточнения информации, полученной от Колядина А.В., свидетелем велась переписка с последним, в ходе которой Колядин А.В. попросил свидетеля передать номер телефона Фомина О.В. Поняв, что Фомин О.В. сообщает правдивые сведения, отработав с ним все данные, ранее представленные ООО «Колар», свидетель передал номер мобильного телефона Фомина О.В., с разрешения последнего, Колядину А.В. При этом из

Волонтир А.В.

сведений, сообщенных Фоминым О.В. какой-либо причастности к противоправной деятельности, сопряженной с Голубцовым А.А., Шмелевым П.В., Грековым В.М., либо самостоятельной, свидетелем не усматривалось, для себя он сделал вывод, что между ним и представителями ООО «Колар» имеются гражданско-правовые отношения. В январе 2020 г., более точную дату назвать не мог, но приблизительно в конце января, Колядин А.В. сообщил, что Фомин О.В. просит за свои издержки 20 000 000 рублей, упоминая при этом, что необходимо компенсировать Голубцову А.А. понесенные потери, а именно предоставить квартиру его родственникам. Сам Колядин А.В. каких-либо просьб в указанном диалоге к свидетелю не высказывал, свидетель понял, что он просто позвонил пожаловаться, и сообщил ему, что ничего не может сделать, ничем не может помочь, в связи с тем, что это их взаимоотношения в гражданско-правовой сфере, что не входит в его компетенцию. В дальнейшем, в начале февраля 2020 г., от Волонтира А.В. свидетелю стало известно, что в «торге» с Фоминым О.В. они договорились лишь на 20 000 000 рублей, то есть исключили из суммы сделки квартиру. При этом Волонтир А.В. обозначил свидетелю, что данные денежные средства будут ими переданы в несколько этапов. Свидетель не понял, по какой причине он сообщал данную информацию, поскольку не просил его сообщать какие-либо нюансы, был обычный диалог, и из условий вежливости не стал прерывать беседу с ним. В дальнейшем, когда был в командировке в г. Санкт-Петербурге, 25.02.2020 г., поступил звонок от Колядина А.В., в ходе которого он сообщил, что Фомин О.В. «выкручивает им руки» и требует от них передачи в полном объеме оставшейся по их обоюдной договоренности суммы до очередного судебного заседания, из-за опасений относительно обмана с их стороны по оплате. Колядин А.В. сам попросил поговорить с Фоминым О.В. на предмет, чтобы Фомин О.В. выполнил взятые на себя обязательства, дав им отсрочку в платеже. Свидетель не стал звонить Фомину О.В., поскольку понимал, что это может быть некорректно воспринято, а также воспринял данный звонок, как попытку «втянуть» свидетеля во взаимоотношения между ООО «Колар» и Фоминым О.В., чего он не желал. В тот же день, через некоторое время свидетелю позвонил Колядин А.В. и сообщил, что свидетелю не надо звонить Фомину О.В., поскольку они между собой и так уже обо всем договорились, также сообщив странную фразу, «чтобы свидетель поменьше с ним светился». Впоследствии 05.03.2020 г. позвонил Фомин О.В. и сообщил, что представители ООО «Колар» нарушают свои обязательства и у него складывается впечатление, что его обманули. Каких-либо просьб он не высказывал, однако, понял, что следует связаться с представителями ООО «Колар» и донести до них опасения Фомина О.В. Пояснял, что в силу того, что Фомин О.В. начал взаимодействие с ООО «Колар» после беседы с ним в г. Пензе в декабре 2019 г., свидетель передал его опасения Колядину А.В., и предположил, с точки зрения человеческих взаимоотношений, что было правильно попытаться урегулировать возможный нарождающийся конфликт

между данными сторонами. При этом, не помнил по чьей инициативе, но был обсужден формат трёхсторонней встречи, то есть с участием свидетеля. При этом, 10.03.2020 г. Фомин О.В. сообщил, что представители ООО «Колар» предлагают встречу 12.03.2020 г., что в последствии своим сообщением 11.03.2020 г. подтвердил данную встречу, а именно, что Волонтир О.В. договорился о встрече в ресторане «Остериа Марио» по адресу: г. Москва, Театральный проезд, д. 5, стр. 1, во второй половине дня. Уже 12.03.2020 г. Колядин А.В. спросил, будет ли удобно встретиться в «привычном месте» в 16 часов 30 минут, на что свидетель ответил, что постараюсь зайти, если будет возможность по работе. В итоге в указанное время в ресторан «Остериа Марио» по адресу: г. Москва, Театральный проезд, д. 5, стр. 1, подошел к 17 часам 00 минут, там уже находились Фомин О.В. и Колядин А.В. Подробности их взаимоотношений относительно арбитражного дела не говорили, обсуждали отвлеченные бытовые темы, пробыв с ними около получаса, свидетель убедился, что они нормально, адекватно и бесконфликтно общаются, просьб чем-либо помочь никто не высказывал, и убыл на службу, оставив их вместе и не дождавшись Волонтира А.В. Уже 13.03.2020 г. пытался связаться с Колядиным А.В. по вопросам оперативно-розыскных мероприятий по другому уголовному делу, по факту деятельности «Фора-банк», однако, тот не выходил на связь. Свидетель позвонил Волонтиру А.В., поскольку знал, что они общаются с Колядиным А.В., и попросил передать, чтобы тот связался. Приблизительно в 12 часов 57 минут Колядин А.В. позвонил и сообщил, что всю ночь провел в следственной органе, поскольку Фомин О.В. был задержан по заявлению Волонтира А.В., а также Колядин А.В. шокирован произошедшим, не ожидал подобного и был удивлен. Свидетель также был искренне удивлен и шокирован произошедшим, понял, что в результате общения со свидетелем был задержан Фомин О.В., а также понял, что был использован «в темную» лицами, с которыми общался на протяжении двух лет и с которыми сложились доверительные отношения. Эмоционально был расшатан, поэтому допускаю, что в ходе диалоге мог обронить не совсем корректную фразу, но могу утверждать, что каких-либо угроз, либо иного воздействия оказано не было. По данному факту 13.03.2020 г. свидетелем незамедлительно был осуществлен доклад непосредственному руководству. На вопрос следователя касательно осведомленности Волонтира А.В. и Колядина А.В. о том, что свидетель является действующим сотрудником ФСБ России, отвечал утвердительно. Сообщал, что им однозначно и точно на протяжении всего периода знакомства, в том числе по настоящий момент, было известно о том, что свидетель является сотрудником 8 отдела Управления «К» СЭБ ФСБ России». Кроме этого, свидетель отрицал какое-либо вознаграждение, в любой его форме, в целях осуществления «сводничества» с Фоминым О.В., уточняя, что в противном случае, в установленном порядке было доложено руководству». Также отрицал вознаграждение от Фомина О.В., знакомство с ним до Вашего прибытия в УФСБ России по Пензенской области 27.12.2019 г. Сообщал, что сведения о

том, что с Фоминым О.В. желают связаться представители ООО «Колар» намеренно не передавались, они возникли в диалоге в разрезе того, что заявителями по ранее обозначенному уголовному делу были представители ООО «Колар», с которыми свидетель взаимодействовал по уголовному делу. При этом Фомин О.В. сам отметил о своей заинтересованности в общении с ними, в связи с чем свидетелем и был передан его телефон Колядину А.В. В их дальнейшие взаимоотношения свидетель старался не вникать. На вопрос следователя о том, известно ли ему о переданных Фомину О.В. денежных средствах от ООО «Колар», которые подготавливались к передаче арбитражным управляющим СРО АУ «Лига», являвшимся на тот момент конкурсными управляющими ООО «Крестьянская застава», что является коммерческим подкупом, свидетель отвечал, что об указанном известно не было; исходя из общения с обеими сторонами, предполагал и был уверен, что данные денежные средства подлежат передачи непосредственно Фомину О.В. и только ему. Никто из сторон не доводил до свидетеля, что кто-либо другой является получателем данных денежных средств. На вопрос следователя о том, за что по мнению свидетеля Фомин О.В. должен был получить денежное вознаграждение, свидетель сообщал, что ему доподлинно это неизвестно в силу отсутствия специальных познаний в сфере конкурсного управления и арбитражного судопроизводства. Свидетелем это было воспринято как достижение мирового соглашения между двумя оппонентами ООО «Колар» и Фоминым О.В. Какими-либо другими сведениями он не владел. Кроме этого, свидетель, отвечая на вопросы следователя, сообщил, что несмотря на определенные нюансы, представители ООО «Колар» сообщали сами, что настроены позитивно, в их интересах побыстрее выполнить взаимные обязательства с Фоминым О.В. и приобрести юридический контроль над участками земли в Красногорском районе Московской области, поскольку на них давят их инвесторы ООО «Еврохим». По этой же причине, они не хотели дожидаться решения суда по уголовному делу в отношении Голубцова А.А. и прочих, и первично обратились к свидетелю со сведениями о том, что их противоправной деятельности может быть причастен кто-либо иной. Показывал, что Волонтир А.В. неоднократно «бравировал» своими связями в правоохранительных органах и органах следствия, а также он указывал, что является заявителем по множествам уголовных дел, неоднократно участвовал в ОРМ «Оперативный эксперимент», а также уже настолько опытен, что чуть ли не сам составляет оперативные и процессуальные документы. Также он неоднократно заявлял, что находится под «гоской», то есть государственной защитой, но так ли это, свидетелю было неизвестно. На вопрос следователя о том, по какой причине Волонтир А.В. обратился с заявлением в отношении Фомина О.В. 12.03.2020 г. в ОЭБиПК УВД по ЮАО ГУ МВД России по городу Москве, свидетель показывал, что для него это остается загадкой, особенно принимая во внимание все вышеуказанное и в особенности тот факт, что они знали, что свидетель является сотрудником правоохранительных органов и может принимать заявления о преступлениях. Считал необходимым

отметить, что к 12.03.2020 г., согласно полученной от Фомина О.В., Колядина А.В. и Волонтира А.В., со стороны последних частично переданы Фомину О.В. денежные средства, но в сумме ему неизвестной, соответственно, он уже, как выясняется, совершил коммерческий подкуп. Также, принимая во внимание тот факт, что он документировал общение свидетеля с ним и Колядиным А.В., и в особенности тот факт, что они вдвоем, как свидетель уже сейчас понимал, намеренно и последовательно посвящали свидетеля в обстоятельства взаимоотношений с Фоминым О.В., а также втягивали его (свидетеля) в непосредственное участие (встречи, разговоры), предполагал, что они по неизвестным причинам желали создать видимость причастности свидетеля к каким-либо противоправным деяниям, что не соответствует действительности. Также догадывался, по какой причине они обратились с заявлением лишь 12.03.2020 г., поскольку Фоминым О.В. к указанной дате уже были выполнены все взятые им обязательства, а с их стороны существовала необходимость передачи денежных средств, которой они, судя по всему, желали избежать, имитировав факт передачи ему денежных средств в рамках противоправной деятельности, тем самым инициировав его уголовное преследование «руками» сотрудников правоохранительных органов и таким образом, избежали несения каких-либо материальных затрат (из протокола допроса свидетеля Петрякова Р.О. от марта 2020 г. в уголовном деле). Фомин О.В., допрошенный в качестве свидетеля, сообщал, что в период с 2004 года по 2014 г.г. являлся председателем СРО Арбитражных управляющих «Лига» (далее по тексту СРО АУ «Лига») в г. Пензе. По настоящее время поддерживает близкие доверительные и частные контакты с арбитражными управляющими данного СРО Арбитражных управляющих, в том числе с Натальей Юрьевной Павленковой и Михайлиной Еленой Юрьевной. Известно, что они являются действующими арбитражными управляющими, Павленкова Н.Ю. известна с 2019 г., но с ней общался реже, а Михайлина Е.Ю. с 2016 г. В силу того, что имеется большой опыт непосредственно в деятельности СРО Арбитражных управляющих, а тем более в г. Пензе их немного, является достаточно известным лицом в данной сфере, имеет определенную положительную репутацию, непосредственно принимал участие в профессиональной подготовке арбитражных управляющих, в том числе Павленковой Н.Ю. и Михайлиной Е.Ю., которые достаточно доверительно относятся к его профессиональному мнению. Отмечал, что Михайлина Е.Ю. и Павленкова Н.Ю. знакомы между собой в силу рода деятельности, они общаются между собой, консультируются по профессиональной деятельности. К ранее данным показаниям добавлял, что у Павленковой Н.Ю. нет и никогда не было абонентского номера свидетеля, никогда с ней не общались посредством мобильной связи. Михайлина Е.Ю. и Павленкова Н.Ю., каждая в свой период времени, являлись назначенными судом в установленном порядке арбитражными управляющими ООО «Крестьянская застава», дело о банкротстве которого рассматривается Арбитражным судом города Москвы с мая 2017 г., его номер А41-23674/17.

Данное дело свидетелю достаточно хорошо известно в связи с тем, что в мае 2017 г. к нему обращался за консультацией Голубцов Антон, ранее неизвестный, познакомили общие знакомые. Порекомендовал ему арбитражного управляющего Михайлину Е.Ю., зная о её профессиональных качествах, которая Арбитражным судом г. Москвы назначена в данном качестве в установленном порядке по делу А41-23674/17. Между свидетелем и Михайлиной Е.Ю., в том числе по предмету осуществления ею деятельности в качестве арбитражной управляющей ООО «Крестьянская застава» происходило непосредственное общение, строго в рамках профессиональных консультаций. В данном статусе с 2019 г. её сменила Павленкова Н.Ю., с которой у свидетеля также происходило общение через Михайлину Н.Ю., в том числе по вопросам управления ООО «Крестьянская застава», а именно в рамках наиболее полного выполнения обязанностей конкурсного управляющего при проведении процедуры банкротства в интересах кредиторов, должника и общества, то есть в соответствии с законом. При этом отмечал, что с мая 2017 г. продолжал оказывать консультирование Голубцова А. по вопросам арбитражного дела в отношении ООО «Крестьянская застава» на возмездной основе, при этом имелась лишь устная договоренность о выполнении взаимных обязательств, без составления каких-либо письменных договоров, в силу сложившихся доверительных отношений и отсутствия какого-либо некорректного поведения. В какой-то момент осенью 2018 г. Голубцов А. был задержан по уголовному делу, деталей которого свидетель не знал. Стало известно, что он был привлечен по заявлению представителей ООО «Колар», по которому они были признаны потерпевшими, а Голубцов А. привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. Подчеркивал, что каких-либо обстоятельств совершения Голубцовым А. каких-либо противоправных деяний неизвестно, пояснял, что вся ситуация обладает признаками так называемых «разборок» между предпринимателями за спорный актив, в данном случае имущество в виде земельных участков, принадлежавших ООО «Крестьянская застава», расположенных, по адресу: Московская область, Красногорский район, вблизи ПЗК «Завет Ильича» и имеющих (идентификационные) кадастровые №№ 50:11:0000000:345, 50:11:0040217:1655. Имелся также третий земельный участок, который в последующем был продан юридическому лицу «Урбан групп» для реализации строительного проекта, который в итоге не воплотился. Со слов Голубцова А. было известно, что его «партнеры» по бизнесу, связанному с этими участками, не оплатили в полном объеме его услуги по произведенным им работам, то есть, выражаясь простым языком, «кинули» его, в связи с чем он посредством арбитражных споров решил вернуть спорное имущество на подконтрольное ему юридическое лицо. При этом сначала Михайлина Е.Ю., а потом Павленкова Н.Ю. продолжали быть арбитражными управляющими и вели нормальную законную деятельность арбитражного управляющего, отстаивая интересы ООО «Крестьянская застава» и кредиторов данного общества. При этом

деятельность арбитражных управляющих, говоря простым языком, создавала некомфортную ситуацию для оппонентов ООО «Крестьянская застава» по арбитражному делу ООО «Колар» и свидетелю об этом было известно. Связан этот «дискомфорт» был с тем, что Михайлиной Е.Ю., как арбитражной управляющей, в установленном законом порядке удалось оспорить сделку между ООО «Колар» и ООО «Крестьянская застава» и вернуть в конкурсную массу вышеуказанные земельные участки, а также задолженность ООО «Колар» перед ООО «Крестьянская застава». При этом за юридическим лицом ООО «Колар» стоял известная публичная личность и предприниматель Стрежнев Дмитрий Степанович, в интересах которого и по поручению которого действуют его представители Колядин А.В. и Волонтир А.В. При этом отмечал, что Колядин А.В. и Волонтир А.В. не предельно открыто и добросовестно взаимодействовали со Стрежневым Д.С., а также между собой. В декабре 2019 г. на мобильный телефон позвонил мужчина, представившийся сотрудником УФСБ России по Пензенской области и попросил прибыть по адресу: г. Пенза, ул. Московская, д. 72, в УФСБ России по Пензенской области для дачи объяснения. Фомин О.В. явился по вызову по указанному адресу 25.12.2019 г. к 10 часам 00 минутам, отметил на проходной, поднялся на третий этаж здания, где проследовал в кабинет оперативного сотрудника. В указанном кабинете находился сам оперативный сотрудник УФСБ России по Пензенской области, который вызывал и данных которого свидетель не помнил, а также другой мужчина, представившийся как оперативный сотрудник Управления «К» СЭБ ФСБ России, в настоящее время известный как Петряков Руслан Олегович. Он предъявлял свое служебное удостоверение в развернутом виде, а также пояснил, что находится в служебной командировке и у него есть вопросы относительно взаимоотношений с Голубцовым А. и Грековым Владимиром. Подробно ему рассказал о взаимоотношениях с этими людьми, ровным счетом также, как указывал выше, при этом ничего не скрывал и не утаивал, объяснял Петрякову Р.О. всё как было, чем, видимо, вызвал у него симпатию к себе за честность. Также перед явкой для дачи объяснения размышлял над тем, чтобы нанять себе «сильного», дорогостоящего адвоката, но отказался от этой идеи, потому что решил, что скрывать нечего. При этом при объяснении Петряков Р.О. не составлял какого-либо протокола, опрос велся в устной форме, в формате беседы, в постоянном присутствии сотрудника УФСБ России по Пензенской области. В завершение разговора Петряков Р.О. спросил, имеет ли свидетель отношения к арбитражному делу в отношении ООО «Крестьянская застава», известны ли арбитражные управляющие СРО АУ «Лига», а также в итоге, исходя из ответов, не желал ли свидетель «договориться» с ООО «Колар». На его вопросы ответил утвердительно, сообщив, что в связи с задержанием Голубцова А. не получал никакого вознаграждения за свою работу и без разницы, от кого получить данное вознаграждение, в том числе, если её оплатит ООО «Колар». Полагал, что в ходе общения у Петрякова Р.О. могло сложиться впечатление, что свидетель

является руководителем арбитражных управляющих, либо ведет обычную арбитражную юридическую практику, связанную с взаимодействием с арбитражными управляющими, поскольку в беседе указывал ему, что лично потратил определенную сумму денег на ведение данного арбитражного процесса, насколько помнил, в размере 7 000 000 рублей, в качестве издержек, что действительно является правдой. Категорически отмечал, что с Петряковым Р.О. не шло какой-либо речи о «подкупе» арбитражных управляющих либо иных «коррупционных» или содержащих признаки противоправности разговоров. После общения Петряков Р.О. сообщил мне, что со свидетелем свяжутся представители ООО «Колар», что действительно произошло в тот же день, а именно написал Колядин А.В. сообщение следующего содержания: «Добрый вечер! Это Александр Вас беспокоит от Колар. Когда будет возможность перезвоните». В этот же день договорились о встрече на 4-5 января 2020 г. в городе Москве, в разговоре Колядин А.В. сообщил, что «он от Руслана». Договорились о личной встрече. В начале января 2020 г. находился в г. Москве по своим личным делам, и 05.01.2020 г. по совместной договоренности с Колядиным А. встретился с ним в гостинице «Балчуг» по адресу: г. Москва, ул. Балчуг, д. 1. Колядин А. сказал, что хочет «решить вопросы», связанные с банкротным делом в отношении ООО «Крестьянская застава», за что готов предложить денежное вознаграждение. Сообщил ему сразу же, что стоимость свидетеля 20 000 000 рублей и квартира для жены Голубцова А., который в связи с осуществлением его уголовного преследования находится в бедственном положении. Колядин А.В. заметно огорчился, услышав данную сумму, сказав, что рассчитывал, что свидетель согласится на вознаграждение в размере «пятерки-шестерки», то есть 5 000 000 – 6 000 000 рублей, ссылаясь на данную сумму, как на услышанную от Петрякова Р.О., на что сообщил ему, что общался с сотрудником ФСБ России в здании УФСБ России по Пензенской области, в связи с чем не мог назвать ему сумму полного вознаграждения, обозначив лишь размер понесенных издержек. С Колядиным А.В. каждый решили, что возьмем «паузу» на подумать, договорились на дополнительную встречу с участием его партнера, впоследствии ставшего известным как Волонтир А.В., а также договорились обсудить детали сотрудничества следующей встрече. 08.01.2020 г. в 13 часов 16 минут на мобильный телефон в приложении «ВотсАпп» Колядин А.В. прислал конкретизированные требования, что именно он хочет, чтобы было совершено со стороны свидетеля за вознаграждение. Обещал, что уточнит возможность исполнения его требований и сообщит при встрече. На встрече, начавшейся не раньше 18 часов 30 минут 16.01.2020 г., оценил объем произведенного труда, а также стоимость имеющийся внутренней информации и возможности повлиять на действие арбитражных управляющих СРО АУ «Лига» в размере 20 000 000 рублей, о чем вновь и сообщил Колядину А.В., а также присутствовавшему с ним Волонтиру А.В., также представителю ООО «Колар» в ресторане «Стейк Хаус Бутчер» по адресу: г. Москва, Лубянский проезд, д. 15, стр. 2. При этом

отмечал, что до того как обозначил сумму, первыми предложили вознаграждение в размере 200 000 долларов США, указав при этом, что за данную сумму необходимо обеспечить «уход» близких свидетелю арбитражных управляющих и обеспечить назначение нужного им, «карманного», арбитражного управляющего. В тот момент сообщил им, что может обеспечить «самоотвод», то есть освобождение действующего арбитражного управляющего, а именно Павленковой Н.Ю., а также может проконсультировать их относительно комплекта документов, необходимого к подаче в суд, для назначения нужного им человека, указав при этом, что свидетелю необходимо передать именно 20 000 000 рублей, чётко и однозначно, на что Колядин А.В. и Волонтир А.В. в принципе отреагировали адекватно и согласились на указанную сумму, оговорившись лишь о том, что им необходимо согласовать финансирование у их «старшего товарища», то есть Стрежнева Д.С. Также вкратце шла речь о том, полномочны ли они самостоятельно договариваться со свидетелем и принимать какие-либо значимые решения, на что они также ответили однозначно и категорично утвердительно, даже немного обидевшись за то, что наводил про них справки через своих общих со Стрежневым Д.С. знакомых. При этом в разговоре сообщил им, что поскольку действующим арбитражным управляющим не выплачивалась заработная плата за их деятельность, то намерен часть суммы денежных средств из 20 000 000 рублей передать им в качестве вознаграждения, однако точную сумму, подлежащую передаче, не называл. Отмечал, что для себя принял решение, что по получении денежных средств в размере 20 000 000 рублей, из этой суммы действительно передаст Павленковой Н.Ю. и Михайлиной Е.Ю. ту сумму денежных средств, которую они не получили, работая арбитражными управляющими, в качестве зарплаты и возмещения их расходов, а также дополнительного вознаграждения. Также это понимали и хотели Волонтир А.В. и Колядин А.В., поскольку все интересующие их действия и бездействия должны были быть совершены именно арбитражным управляющим, то есть речь недвусмысленно шла о коммерческом подкупе с их стороны, а свидетель должен был действовать в их интересах. При этом понимал, что вознаграждение арбитражным управляющим не будет законным, но считал правильным с этической и моральной точки зрения. О своих планах выплатить им деньги, полученные именно от ООО «Колар», ни свидетелю, ни Михайлиной Е.Ю., ни Павленковой Н.Ю. не сообщал, не предупреждал, не говорил им, что они должны выполнить какие-то действия либо бездействовать. Насколько помнил, что в диалогах с Михайлиной Е.Ю., последняя высказывала активные жалобы на то, что она осуществляет свою деятельность в отсутствие какого-либо вознаграждения, подразумевая как раз законную заработную плату, в связи с чем сообщал ей, что у людей есть перед свидетелем обязательства, не называя ей ООО «Колар». Аналогичные жалобы через Михайлину Е.Ю. поступали от Павленковой Н.Ю. Итогом встречи явилось то, что представители ООО «Колар» согласились на данные условия,

но сразу предупредили, что не смогут выплатить всю сумму одномоментно, совместно договорились на два транша – половину после написания Павленковой Н.Ю. заявления о самоотводе, половину после того, как состоится решение суда. Параллельно с этим, поскольку достигли договоренностей на «берегу», подразумевалось, что свидетель не будет создавать каких-либо препятствий Колядину А.В., Волонтиру А.В. и в целом ООО «Колар» для завладения ими земельными участками в Красногорском районе, хотя имел возможность в установленном порядке выкупить задолженность ООО «Крестьянская застава» и тем самым возыметь возможность получить права на земельные участки. Отмечал, что до самого конца взаимоотношений в марте 2020 г. с Волонтиром А.В. и Колядиным А.В. ни разу нигде никаким образом не нарушил данных обязательств и не предпринимал каких-либо попыток завладеть спорным активом – правами на недвижимые участки. Почти сразу после указанной встречи донес до Павленковой Н.Ю. мысль относительно того, чтобы она заявила самоотвод. Единственное, что хотел бы уточнить, что точно не помнил, позвонил ли ей на рабочий телефон в СРО «АУ «Лига» либо донес эту мысль через Михайлину Е.Ю., с которой общался. Посыл был в том, чтобы она не тратила время на безвозмездную работу, поскольку также не получала установленного ей вознаграждения, а кроме того, было известно о том, что на собрании кредиторов ООО «Крестьянская застава» был подписан протокол об её отстранении, которое подлежало рассмотрению судом, имелся риск репутационных потерь и дисциплинарного взыскания. При данном разговоре не говорил ни Михайлиной Е.Ю., ни Павленковой Н.Ю., что принял решение передать им часть денежных средств от ООО «Колар», а также не сообщал о том, что фактически договорился с оппонентами. Сведения о самоотводе Павленковой Н.Ю. посредством переписки переслал Колядину А.В. 27.01.2020 г. позвонил Волонтир А.В. и сообщил, что у него есть наличными 4 000 000 рублей, а также в самое ближайшее время Колядин А.В. даст ему 30 000 долларов США, которые он сразу же передаст свидетелю. Согласился получить 4 000 000 рублей, но поскольку находился в г. Саратове, а Волонтир А.В. в г. Москве, попросил его передать деньги водителю Митрофанову Александру Сергеевичу, который был в г. Москве. При этом отмечал, что Митрофанов А.С. был не осведомлен о взаимоотношениях с Волонтиром А.В. и Колядиным А.В., просто поручил забрать ему денежные средства. Волонтир А.В. передал Митрофанову А.С. 4 000 000 рублей, Митрофанов А.С. же лично передал данные денежные средства в последующем. Предполагал, что возможно до передачи данной суммы денежных средств, возможно непосредственно после данной встречи, с свидетелем связался Руслан и спросил, находится ли свидетель г. Саратове. Ответил ему утвердительно, на что он сообщил, что также находится в г. Саратове в гостинице «Словакия», и попросил о встрече. Приехал к нему, поздоровались, он спросил: «Как дела?», ответил, что все нормально, «движемся, обязательства исполняются». Данная встреча была буквально 5

минут, после чего свидетель уехал. Отмечал, что понял, что он просто проявляет озабоченность ситуацией, поскольку свел с представителями ООО «Колар», что действительно так и было, но при этом считал необходимым указать, что с Русланом не обсуждались какие-либо детали достигнутых договоренностей, а также Руслан не высказывал просьбы передачи ему какой-либо части денежных средств; свидетель ему ничего не предлагал. Петряков Р.О. не имел каких-либо договоренностей и с представителями ООО «Колар», они банально использовали его в «тёмную», чтобы выйти на свидетеля, и чтобы он стал взаимодействовать с ними лично, понаблюдав, что якобы в их интересах действуют сотрудники ФСБ России, то есть они «манипулировали» им. 28.01.2020 г. в ходе телефонного разговора с Волонтиром А.В., последний сказал, что у него готовы 30 000 долларов США для передачи, свидетель также сообщил ему, что он может передать их Митрофанову А. В указанный день курс доллара США составлял 62,3380 рубля, что по идее составило 1 870 140 рублей, но по договоренности с Волонтиром А.В. зачли эту передачу по курсу 60 рублей за доллар США, то есть в размере 1 800 000 рублей. Митрофанов А.В. также не знал о договоренностях и в последующем доставил деньги. Отмечал, что к 27.01.2020 г. Павленкова Н.Ю. уже написала заявление об освобождении, которое было официально опубликовано в ЕФРСБ, а также на «кад.арбитр», а также принято судом к рассмотрению. Это неоднократно обсуждалось с Волонтиром А.В., с которым после встречи вел активные переговоры, а также напоминал ему, что не выкупил задолженность ООО «Крестьянская застава», то есть исполнял свои обязательства, а они нет. Волонтир А.В. постоянно оттягивал момент передачи денежных средств и фактически передавал их уже после даты наступления какого-либо значимого события или после даты, когда изначально договаривались. К 21.02.2020 г. в ходе совместных разговоров с Волонтиром А.В. неоднократно поднимался вопрос о передаче оставшейся суммы денег, но последний ссылаясь на их отсутствие, несмотря на то, что 16.01.2020 г., то есть в ходе первой совместной встречи делались заявления о наличии «на руках» суммы денежных средств в размере 200 000 долларов США, которые могут быть выплачены влегкую. Волонтир А.В. неоднократно ссылаясь на ряд выдуманных или «параноидальных» предлогов. Когда Волонтир А.В. сообщил, что у него есть 3 000 000 рублей, готовых к передаче в г. Волгограде, попросил их передать знакомому Федосееву Максиму, предварительно попросил того об услуге получить их, но не сообщая ему, что это за финансовые взаимоотношения. Деньги Федосееву М. 21.02.2020 г. были переданы наличными денежными средствами в размере 2 550 000 рублей, а также двумя переводами на банковскую карту в размере 250 000 рублей и 200 000 рублей 22.02.2020 г. и 24.02.2020 г., соответственно. Федосеев М. в свою очередь передал денежные средства наличными средствами в размер 3 000 000 рублей, по дороге из г. Волгограда в г. Саратов. Указанный транш, как неоднократно сообщал Волонтир А.В., якобы был полностью выплачен из его личных денежных средств. История с передачей данных денежных средств показалась странной,

Волонтир А.В.

а также само поведения и общение Волонтира А.В. стало вызывать сомнения относительно того, что выполнить ли он свои обязательства по передаче оставшейся суммы в размере около 11 000 000 рублей. Тем более, 26.02.2020 должно было состояться заседание арбитражного суда по рассмотрению самоотвода Павленковой Н.Ю. и были реальные опасения относительно того, исполнят ли Волонтир А.В. и Колядин А.В. свои обязательства. В связи с указанным, с целью обезопасить, попросил Волонтира А.В. написать расписки в получении займа в размере 5 000 000 рублей и 6 000 000 рублей, тот не возражал, тем более, что данная возможность обсуждалась еще в самом начале взаимоотношений в январе 2020 г. Написанные расписки он также передал через Митрофанова А.С., при котором он их написал под диктовку. Расписки в форме займа были избраны как наиболее простая форма гражданско-правовых обязательств. Срок возврата займа был 06.03.2020 г. и 13.03.2020 г., в указанные же даты была договоренность получения остатка денежных средств. Эти даты были также обусловлены тем обстоятельством, что к 26.02.2020 г. изменилось количество траншей передачи денежных средств, поскольку со слов Волонтира А.В. Стрежнев Д.С. опасался 10-ти дневного срока обжалования судебного решения от 26.02.2020 г., в связи с чем и было якобы обусловлено растягивание выплаты остатка денежных средств. По прошествии около одной недели, 10.03.2020 г. с Волонтиром А. договорились о встрече в г. Москве на 12.03.2020 г.. Он сообщил, что необходимо, чтобы на встрече присутствовал Петряков Р.О., свидетель ответил, что ему все равно и он хотел бы, чтобы их задолженность просто была погашена. Волонтир А.В. в разговоре поднял вопрос о компенсации Павленковой Н.Ю. суммы 1 800 000 рублей в счет оплаты всех затрат за период с 13.11.2017 по 26.02.2020 г.г. из передаваемой им денежной суммы в размере 11 000 000 рублей, мотивировав желанием снизить сумму обязательств, а также обезопасить себя, при этом он попросил расписку от Павленковой Н.Ю., форму которой сам же и прислал на мобильный телефон. Данная форма расписки была распечатана, и там была поставлена подпись, но не Павленковой Н.Ю. С указанной распиской, а также расписками Волонтира А.В. на 5 000 000 рублей и 6 000 000 рублей 12.03.2020 г. прибыл в г. Москву, получив сообщение от Волонтира А. о том, что встреча будет в 16 часов 30 минут в ресторане «Остериа Марио» по адресу: г. Москва, Театральный проезд, д. 5, стр. 1. К назначенному времени прибыл в ресторан, сел за столик, через какое-то пришел Колядин А.В., присоединился к свидетелю, третьим прибыл Петряков Р.О., сел за стол, вели беседу на отвлеченные темы, причем весьма спокойно и расслаблено. Волонтир А.В. опаздывал, Петряков Р.О. побыл недолго, увидел, что у свидетелем с Колядиным А.В. происходит мирное общение, потом посмотрел на часы, сказал, что ему пора на службу и ушел. Через полчаса после его убытия, пришел Волонтир А.В., с которым недолго пообщались в непринужденной обстановке, он отдал сумку с деньгами, где было 11 000 000 рублей, т.к. видел внутри много пачек денег номиналом 5 000 рублей, после чего свидетель был задержан сотрудниками полиции. Считаю, что таким грубым способом

Волонтир А.В. решил не выплачивать остаток денежных средств, ведь фактически к дате все обязательства к 12.03.2020 г. были выполнены. Утверждал, что его задержание должно было носить показательный характер (из показаний свидетеля Фомина О.В. от 23.07.2020 г. в уголовном деле). Свидетель Михайлина Е.Ю. (арбитражный управляющий) сообщила, что с июня 2017 по 14 ноября 2017 г.г. являлась по определению Арбитражного суда Московской области по делу № А41-23674/2017 временной управляющей ООО «Крестьянская застава», а с 14.11.2017 по 21.01.2019 г.г. являлась там же конкурсной управляющей. В последующем с 21.01.2019 г. решением суда конкурсной управляющей была назначена Павленкова Н.Ю., которая, также как свидетель, состоит в членах СРО АУ «Лига»; знакомы с 2009 г., взаимоотношения профессиональные и дружеские, периодически обращаемся друг к другу с вопросами применимой практики. После того, как она стала конкурсной управляющей, свидетель достаточно долго вводила её в курс дел по данному банкротному делу, в связи с тем, что оно является сложным, запутанным, в нем постоянно меняются кредиторы и обстоятельства, много поданных исковых требований в различных судах, а также оно является дрящимся. Отмечала, что за период выполнения функций не было выплачено вознаграждение, в связи с чем, после освобождения от должности стала кредитором первой очереди по текущим платежам, задолженность должника по её расходам составляла около 1 500 000 рублей. Сложность также заключалась в том, что фактически по принятии ею к управлению ООО «Крестьянская застава» данное общество фактически являлось «пустым», то есть не имело каких-либо активов, так как активы выбыли в преддверии процедуры банкротства различными юридическими сложными способами, что также свидетелем, как управляющей, было проанализировано и выявлено, как сомнительные сделки, подлежащие обжалованию в соответствии с главой ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Также должник имел сложную структуру кредиторов, и иных лиц, предъявляющих свои требования, не являющихся кредиторами, а именно ООО «Колар» в лице сначала представителя Александра Маковского, а в последующем также Александра Колядина. В ходе выполнения обязанностей управляющей, было подано заявление об оспаривании определения от 25.04.2014 г. об утверждении мирового соглашения между ООО «Крестьянская застава» и ООО «Колар». Суть данного соглашения сводилась к тому, что вместо возврата денежного долга в размере 37 700 000 рублей, ООО «Крестьянская застава» передала ООО «Колар» земельные участки, расположенные в Красногорском районе Московской области. Заявление 06.02.2018 г. было удовлетворено в кассационном порядке, указывала, что «даже помнила, как от нервов расплакалась после процесса». При этом ООО «Колар» всяческим образом сопротивлялось рассмотрению и вынесению каких-либо решений по заявлению, путем затягивания процесса и обращения с жалобами на действия свидетеля в различные органы. Колядин А., участвуя в процессах, в перерывах между ними перед залом судебных

заседаний намекал мне о необходимости выбыть из процесса, сообщая о возмещении моих расходов и вознаграждения, к примеру, он мог сидя на скамейке перед свидетелем громко, в сторону, на весь коридор, бравировать, обращаясь не ко мне: «Ох, не было печали, а ушел бы арбитражный управляющий, не искал бы себе приключений на голову, и получил возмещение расходов и законное вознаграждение». Указанное его поведение свидетелем игнорировалось, она продолжала выполнять свои прямые функциональные обязанности. Упомянула процедуру назначения арбитражной управляющей – в данном случае должником, то есть ООО «Крестьянская застава», для начала процедуры банкротства было подано соответствующее заявление в арбитражный суд, а также просьба утвердить управляющего из числа членов СРО АУ «Лига». В свою очередь СРО АУ «Лига» среди своих членов рассылало бланк согласие на назначение в качестве арбитражного управляющего, которое свидетелем было дано в СРО, и в последующем её кандидатура была направлена в материалы арбитражного дела. Будучи назначенной арбитражной управляющей в данном деле, свидетель осознала его сложность и прибегала к советам различных опытных юристов и практиков арбитражного процесса, включая Фомина Олега Владимировича, который ранее был арбитражным управляющим и председателем СРО АУ «Лига», специализирующимся на сложных арбитражных процессах. Он известен свидетелю достаточно давно. В Пензенской области он является известным и авторитетным человеком, в том числе ранее являлся депутатом. Свидетель общалась с Фоминым О.В., как с опытным арбитражным управляющим, в том числе относительно получения его мнения относительно целесообразности ведения арбитражного дела с «пустым должником», с «непонятными сроками», удаленностью от места жительства, а также «туманными» перспективами получения вознаграждения и осуществления расчетов с кредиторами, на что он сообщал, что если все плохо, то можно заявить о собственном отводе и освободиться из дела. В связи с указанными сложностями арбитражного дела, особенно принимая во внимание постоянные жалобы ООО «Колар» в адрес свидетеля, в результате чего свидетель была привлечена к административной ответственности и решила освободиться от данного дела, в связи с чем подала заявление. 21.01.2019 г. была освобождена по решению суда. На её место была назначена Павленкова Н.Ю., её коллега по СРО АУ «Лига». На вопрос следователя, известен ли свидетелю Волонтир Андрей и контактировала ли она с ним, свидетель показывала, что приблизительно в конце января 2020 г. ей в позднее вечернее время поступил звонок от ранее неизвестного мужчины, который представился Андреем. Сначала удивилась, но потом он сообщил, что «он от Олега», при этом поясняя, что периодически в ходе общения с ней Фомин О.В. обсуждает различные юридические вопросы, касающиеся арбитражных дел, в том числе, для защиты в арбитражном процессе. В ходе общения с Андреем, поняла, что речь идет про тот арбитражный процесс, где она была конкурсной управляющей, а именно,

банкротное дело ООО «Крестьянская застава». Первично даже не поняла для себя, в чьих интересах общается Андрей, даже, насколько помнила, уточняла у него, является ли он представителем ООО «Единый расчет-17», он пояснил, поскольку в контексте ссылаясь на лиц, имеющих отношение к этому кредитору. Он спрашивал про обстоятельства, очевидцем которых свидетель была в период, когда она была конкурсной управляющей, а также про текущее положение дел в банкротном деле, в особенности, его интересовала ситуация с отстранением конкурсной управляющей Павленковой Н.Ю., а также с её заявлением о самоотводе и просил у свидетеля консультации относительно процедурных вопросов, на что она давала ему пояснения. Отмечала, что информацией владела достаточно хорошо, в связи с тем, что наблюдала за процессами, в связи с тем, что также являлась в настоящий момент текущим кредитором первой очереди в процедуре банкротства, поскольку ей за период 2017-2019 г.г. не выплачивалось вознаграждение как временной и конкурсной управляющей, а также не возмещались расходы, в связи с чем, актуальной стадии банкротства представляла для неё интерес. Кроме того, поддерживала общение с правопреемницей Павленковой Н.Ю., поскольку ей требовалась помощь с введением в курс дела, а также периодически ей требовались консультации в связи с тем, что у нее меньше опыта и проведенных арбитражных дел, чем у свидетеля. Так, от той же Павленковой Н.Ю. ранее поступали жалобы на то, что по указанному арбитражному делу ей, как и свидетелю, не выплачивается денежное вознаграждение, перспективы и сроки рассмотрения данного арбитражного дела неясны, а сами процессы – достаточно выматывающие, в связи с тем, что она, как и свидетель, проживала в г. Пензе и не менее двух раз в неделю приходится приезжать в г.Москву для участия в судебных заседаниях, оставляя ребенка со родителями. Кроме того, из открытых источников информации, с сайта «Единого федерального реестра сведений о банкротствах» свидетелю стало известно, что в августе 2019 г. состоялось собрание кредиторов ООО «Крестьянская застава», на котором было принято решение об отстранении Павленковой Н.Ю., которое подлежало рассмотрению судом. Здесь же необходимо отметить, что для арбитражного управляющего удовлетворенное судом решение кредиторов об отстранении является репутационной, финансовой и страховой потерей, которое может повлечь последствия в виде взыскания убытков лично с арбитражного управляющего, отказ в страховании профессиональной деятельности, либо повышение страховой премии, а также данное отстранение может быть положено в основу административного правонарушения, и как следствие, дисквалификации. Учитывая все вышеуказанное, свидетель доводила до Андрея, отвечая на его вопросы, что более гуманно будет отказаться от рассмотрения судом решения об отстранении, путем подачи соответствующего письменного заявления, тем более, что Павленковой Н.Ю. к моменту диалога подано заявление об её освобождении от занимаемой должности. При этом Андрей спрашивал, возможно ли рассмотрение в

ближайшем предстоящем заседании, в ходе которого будет обсуждаться вопрос об отстранении Павленковой Н.Ю., непосредственно её заявление об освобождении, на что свидетель сообщала, что это невозможно, поскольку будут нарушены нормы арбитражного процессуального кодекса РФ, в связи с тем, что не вынесено определение о приеме и назначении судебного заседания по освобождению Павленковой Н.Ю. от занимаемой должности. При этом также сообщила Андрею, отвечая на его вопросы, что оснований для отстранения Павленковой Н.Ю., предусмотренных законом, не имеется и наиболее вероятно, судом не будет принято такого решения, а сам факт рассмотрения данного заявления, исходя из опыта ведения арбитражных дел, является лишь временной затратой для судьи, в чье производстве находится дело, что может привести к затягиванию процесса без какого-либо результата. Приблизительно в середине диалога Андрей стал вести себя достаточно странно, задавая вопросы относительно лиц участвующих в процессе, так и лиц, которые не участвовали в процессе, а также об осведомленности свидетеля об этих лицах. У неё это вызвало недопонимание, поскольку не могла понять, как это относится к юридической консультации. Он стал сообщать ряд сведений о каких-то межличностных взаимоотношениях кредиторов, должника, учредителей и третьих лиц, сообщая, что благодаря его заслугам происходит продвижение в спорной ситуации. Свидетель находилась в легкой растерянности и периодически ему «поддакивала», сообщая, что действовала и действует исключительно в интересах должника, кредитора и общества, причем повторила это несколько раз. Поясняла, что как она обращалась к Фомину О.В. с такими просьбами по поводу консультаций, так и Фомин О.В. обращался к ней с вопросами проконсультировать по арбитражному процессу кого-либо. Отрицала получение от Фомина О.В. каких-либо денежных средств. На вопрос следователя о том, известно ли свидетелю, что представитель ООО «Колар» Волонтир А.В. в период с января по февраль 2020 г. передал Фомину О.В. денежные средства в размере 9 000 000 рублей, отвечала отрицательно, указывая, что ей об этом не было известно. На вопрос следователя о том, давал ли Фомин О.В. какие-либо указания, либо просьбы относительно хода ведения процедуры банкротства в деле ООО «Крестьянская застава», отвечала также отрицательно. На вопрос следователя о том, явилось ли освобождение свидетеля от выполнения функций управляющей результатом каких-либо договоренностей, достигнутых с Фоминым О.В. либо с представителями ООО «Колар», отвечала также отрицательно. Также отрицала передачу каких-либо просьб либо указаний от Фомина О.В. Павленковой Н.Ю. На вопрос следователя о том, сообщал ли Фомин О.В., что он обеспечит своими действиями вознаграждение по банкротному делу ООО «Крестьянская застава» либо какому-либо другому, также отвечала отрицательно. Показывала, что рассчитывала и рассчитывает в настоящий момент на законное денежное вознаграждение в качестве текущего кредитора первой очереди. В особенности просила отметить, что не рассчитывала и не

рассчитывает на какое-либо вознаграждение от ООО «Колар»». Характеризовала Павленкову Н.Ю. как исполнительного, умного, ответственного человека, а также профессионального арбитражного управляющего. Зная её с положительной стороны, в одном из разговоров с ней, высказывала ей мнение, что нет целесообразности вести длительно процедуру, по которым у должника отсутствует имущество, а в особенности если есть такие «опасные» оппоненты как ООО «Колар» и надо освобождаться от таких дел. Считала ООО «Колар» опасным контрагентом по той причине, что по их заявлению инициировано уголовное преследование Голубцова А.А., одного из кредиторов ООО «Крестьянская застава». Его родственники также являются кредиторами в настоящий момент. Говорила, что её вызывали на допрос в начале 2019 г. в Следственный комитет Российской Федерации, а также в ГСУ СК России по городу Москве, в связи с чем и известны данные обстоятельства. Отрицала, что Фомин О.В. сообщал о своем намерении выплатить Павленковой Н.Ю. какие-либо денежные средства за то, что она заявит самоотвод в гражданском деле (из показаний свидетеля Михайлиной Е.Ю. от 17.03.2020 г. в уголовном деле). Свидетель Павленкова Н.Ю. (арбитражный управляющий) сообщала, что с 21.01.2019 г. по решению Арбитражного суда Московской области по делу № А41-23674/2017 (ООО «Крестьянская застава») является конкурсной управляющей, до этого ею являлась Михайлина Е.Ю., которая, также как свидетель, состоит в членах СРО АУ «Лига», знакомы друг с другом с 2009 г., отношения между нами профессиональные и дружеские, периодически обращаемся друг к другу с вопросами применимой практики. После того, как свидетель стала конкурсной управляющей, достаточно долго входила в курс дела по данному банкротному делу с помощью Михайлиной Е.Ю., которая рассказывала о нем, в связи с тем, что оно является сложным, запутанным, в нем постоянно меняются кредиторы и обстоятельства, много поданных исковых требований в различных судах, а также оно является длящимся. Отмечала, что с 26.02.2020 г. более не являюсь управляющий и за период выполнения функций не было выплачено вознаграждение, в связи с чем, после её освобождения от должности стала кредитором первой очереди по текущим платежам, задолженность должника по её расходам составляет около 500 000 рублей. Со слов Михайлиной Е.Ю. сложность заключалась в том, что фактически по принятии ею к управлению ООО «Крестьянская застава» данное общество фактически являлось «пустым», то есть не имело каких-либо активов, так как активы выбыли в преддверии процедуры банкротства различными юридическими сложными способами, что также ею, как управляющей, было проанализировано и выявлено, как сомнительные сделки, подлежащие обжалованию в соответствии с главой ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Также должник имел сложную структуру кредиторов, и иных лиц, предъявляющих свои требования, не являющихся кредиторами, а именно ООО «Колар» в лице сначала представителя Александра Маковского, а в последующем также Александра Колядина. Михайлиной Е.Ю., как

арбитражной управляющей, было подано заявление об оспаривании определения от 25.04.2014 г. об утверждении мирового соглашения между ООО «Крестьянская застава» и ООО «Колар». Суть данного соглашения сводилась к тому, что вместо возврата денежного долга в размере 37 700 000 рублей, ООО «Крестьянская застава» передала ООО «Колар» земельные участки, расположенные в Красногорском районе Московской области. Её заявление 06.02.2018 г. было удовлетворено в кассационном порядке. При этом ООО «Колар» всяческим образом сопротивлялось рассмотрению и вынесению каких-либо решений по заявлению, путем затягивания процесса и обращения с жалобами на ее действия в различные органы. Об этом она рассказывала и предупреждала о том, что ООО «Колар» является агрессивным оппонентом, который настроен на результат, не гнушаясь никакими способами. По процедуре назначения арбитражной управляющей Михайлиной Е.Ю. перед её освобождением с должности, было проведено собрание кредиторов, на котором утверждено выбрать арбитражным управляющим члена СРО АУ «Лига». В свою очередь СРО АУ «Лига» среди своих членов рассылало бланк согласия на назначение в качестве арбитражного управляющего, которое свидетелем было дано в СРО и в последующем моё кандидатура была направлена в материалы арбитражного дела. Будучи назначенной арбитражной управляющей в данном деле, свидетель осознала его сложность и обращалась за консультацией к Михайлиной Е.Ю. Из её опыта, а также из того, что почувствовала на себе, данное дело было действительно изматывающим, сложным, по нему оказывалось сильное противодействие, перспективы были «туманными», то есть возможность получения вознаграждения и осуществления расчетов с кредиторами ставились под сомнение, в связи с чем обсуждала с ней возможность выхода из дела. Данная мысль пришла уже с августа 2019 г., когда на общем собрании кредиторов ООО «Единый расчет-17», которого представлял представитель ООО «Колар», требовали её отстранения. Поясняла, что в случае удовлетворения данного решения кредиторов судом имеются репутационные, финансовые и страховые потери, которые могут повлечь последствия в виде взыскания убытков лично с арбитражного управляющего, отказ в страховании профессиональной деятельности, либо повышение страховой премии, а также данное отстранение может быть положено в основу административного правонарушения, и как следствие, дисквалификации. Указанных последствий для себя не желала, поэтому в январе 2020 г., перед тем, как было назначено заседание по рассмотрению заявления о её отстранении, самолично подала заявление о своем самоотводе. В связи с указанными сложностями арбитражного дела, особенно принимая во внимание постоянные жалобы ООО «Колар» в её адрес, решила освободиться от данного дела, в связи с чем подала заявление. 26.02.2020 г. была освобождена по решению суда. Отвечая на вопросы следователя, известен ли свидетелю Фомин О.В., отвечала утвердительно, рассказывала, что он ранее являлся председателем СРО АУ «Лига», а также являлся

опытным арбитражным управляющим, известен в г. Пензе, к нему многие обращаются за юридическими консультациями. Говорила, что Волонтир Андрей ей неизвестен. Отрицала обещание Фомина О.В. о вознаграждении за самоотвод из арбитражного дела и его контроль какого-либо хода рассмотрения её заявления о самоотводе в суде. Кроме этого, отрицала получение от Фомина О.В. каких-либо денежных средств. Говорила, что ей не было известно, что представитель ООО «Колар» Волонтир А.В. в период с января по февраль 2020 г. передал Фомину О.В. денежные средства в размере 9 000 000 рублей. Отрицала какие-либо указания ей Фомина О.В. относительно хода ведения процедуры банкротства в деле ООО «Крестьянская застава» (из протокола допроса свидетеля Павленковой Н.Ю. от 17.03.2020 г. в уголовном деле). В протоколе осмотра предметов и документов от 22.11.2020 г. содержится расшифровка аудио- и видео материалов с участием подэкспертного, в ходе изучения которых у Волонтира А.В. не выявлено наличие продуктивной психопатологической симптоматики (из протокола осмотра предметов и документов от 22.11.2020 г. в уголовном деле).

Член комиссии:

Евдокимова Т.Е.

Член комиссии:

Анненкова Т.Б.

Член комиссии:

Сикачёва С.И.

Врач-докладчик:

Джафарова Н.А.

**При настоящем комплексном психолого-психиатрическом обследовании установлено следующее. СОМАТИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ.** Подэкспертный правильного телосложения, удовлетворительного питания. Следы от внутривенных инъекции отсутствуют. При визуальном осмотре данных за острую патологию внутренних органов не выявлено. **НЕВРОЛОГИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ.** Признаков очагового поражения центральной нервной системы нет. **ПСИХИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ.** Подэкспертный всесторонне верно ориентирован. Цель настоящего исследования, юридические последствия экспертного решения понимает в полном объёме. На беседу вошёл самостоятельно, держится с чувством превосходства, подчеркнуто вежливо, корректно. Мимические реакции с нюансировкой, дифференцированные, адекватны затрагиваемым темам разговора. Продуктивному речевому контакту доступен, на вопросы отвечает в плане заданного, излишне детализировано, подробно, хорошо модулированным голосом. Речь грамматически правильная с использованием усложненных речевых конструкций. Словарный запас достаточный. При в целом ровном фоне настроения отмечается напряженность, порой неустойчивость эмоциональных проявлений. Анамнестические сведения излагает подробно, хронологически правильно датируя основные события своей жизни. Жалоб на психическое здоровье не предъявляет. Считает себя психически здоровым. Характеризует себя спокойным, общительным, коммуникабельным

человеком, легко находящим «общий язык» с людьми, при этом соглашается, что принципиальный, «всегда за правду», которую отстаивает. Подчеркивает свою просоциальность, заявляя, что никогда не привлекался ни к административной, ни к уголовной ответственности, «даже дорогу на красный свет не переходил». В беседе стремится представить себя в социально одобряемом свете, подчеркнуть свою статусность, «положение» в обществе, демонстрируя знакомство с различными публичными личностями, депутатами, журналистами, называя их фамилии. Охотно рассказывает о своей семье, родителях. Оживленно сообщает, что его дед, который не проживал с семьей, работал в КГБ. Продолжая тему, оживленно рассказывает, что, поскольку была интересна его деятельность, интересовался в ФСБ сведениями о нём. Повествует, что, не окончив ВУЗ, приступил к работе, называя различные сферы деятельности, где был трудоустроен. Сообщает, что в период обучения в школе интересовался IT-сферой, посещал различные «компьютерные» кружки, в дальнейшем также работал в схожей сфере, руководя компьютерным проектом. О личной жизни говорит скупно, неохотно, сообщая лишь, что живёт в гражданском браке около 8 лет, планируют ребенка, «но пока не получается». В отношении употребления алкоголя поясняет, что в связи со сложной ситуацией на работе последние два года стал выпивать чаще, чтобы «расслабиться», однако явления алкогольного абстинентного синдрома, запойные состояния, влечение к употреблению спиртного отрицает. Категорически отрицает употребление наркотических веществ. При описании юридически значимой ситуации многословен, речь с напором, трудноперебиваем. Сообщает, что участвовал в различных оперативных мероприятиях под эгидой сотрудников ФСБ. С некоторой гордостью, бравадой говорит, что «погрузился в работу по Таганской ОПГ», в результате чего на участников последней было возбуждено уголовное дело, и они в настоящее время находятся в местах лишения свободы. Поясняет, что в тот период начал больше выпивать, испытывал тревогу, страх за свою жизнь. Эмоционально рассказывает, что, несмотря на уголовное преследование участников Таганской ОПГ, они продолжали преступление по «отъему» земли ООО «Колар», представителем которого являлись подэкспертный и его партнер Колядин А.В. При уточняющих вопросах соглашается, что никакой официальной должности в юридическом лице не занимал, был участником проекта, куда вложил 10 млн. рублей. Дополняет, что его партнеры, которым он доверял, предложили поучаствовать в нём, деятельностью которого являлась коттеджная застройка на приобретенной земле под Красногорском. Говорит, что когда понял, что, несмотря на признанную фальсификацию документов оппонентов, дело по отъему земли продолжалось в Арбитражном суде, подэкспертный обратился к сотруднику ФСБ, который в дальнейшем курировал все его взаимодействия, отрицая таким образом вину в инкриминируемом ему деянии. Не скрывает, что буквально все встречи с сотрудниками ФСБ, Фоминым О.В. записывал на диктофон. Говорит, что даже обращался к знакомому депутату, просил содействия, давал интервью,

называя адрес сайта, где можно его посмотреть. Обвиняет сотрудников ФСБ в бездействии, дополняя, что, поняв, что они ничего не предпринимают, обратился в УСБ. О пребывании в СИЗО говорит эмоционально, подробно, излагая свою версию произошедшего. Рассказывает, что после заключения под стражу и пребывания в ИВС был помещен в спецблок Матросской Тишины. Говорит, что сотрудники ФСИН всячески морально издевались, ущемляли его интересы, не давали положенное время на приём пищи, спустя 15 минут препровождая на прогулку. Утверждает, что во время прогулки не пускали в туалетную комнату, в то время как у подэкспертного отмечалась диарея. В один из таких дней, после отказа в посещении туалета, поцарапал вены пластиковой бутылкой, которая находилась при нём на прогулке. Не скрывает, что объявил сухую голодовку, отказываясь от приёма пищи около 5 дней. Поведение в карцере объясняет «срывом», когда ничего не помнил, пришёл в себя на следующий день. Отрицает предъявление им в период пребывания в больнице психопродукции в виде «голосов», поясняя, что врачи его «неправильно поняли». Подэкспертный понимает противоправный характер и уголовную наказуемость инкриминируемого ему деяния. Считает, что дело прекратят на основании Пленума Верховного суда РФ № 24 «О коррупции», цитируя его положения. Мышление последовательное, логичное, несколько обстоятельное. Суждения зрелые. Эмоциональные реакции адекватны темам беседы, синтонен, несколько неустойчив. Интеллектуально-мнестические способности сохранены, без грубых нарушений. Критическая оценка своего состояния и сложившейся судебно-следственной ситуации сохранена. Острая продуктивная психопатологическая симптоматика отсутствует.

Член комиссии:

Евдокимова Т.Е.

Член комиссии:

Анненкова Т.Б.

Врач-докладчик:

Джафарова Н.А.

**Экспериментально-психологическое исследование.** Во время исследования использовались методы направленной беседы, наблюдения, эксперимента, применялись методики: 10 слов, Пиктограмма, Вербальные ассоциации, Исключение предметов, Сравнение понятий, Простые аналогии, проба Эббингауза, субтесты Векслера, толкование пословиц и метафор, СМОЛ, тесты Люшера, Розенцвейга, проективные рисуночные тесты, Метод незаконченных предложений. Подэкспертный охотно вступает в контакт. На вопросы отвечает в целом по существу спрашиваемого. Фон настроения обследуемого в целом ровный. При внешней благожелательности и уважительности, стремлении к контролю за своими эмоциональными проявлениями, реакции подэкспертного несколько неустойчивы. В ходе обсуждения значимых для него тем он становится чрезмерно активен и оживлен, держится с некоторой претенциозностью, демонстрирует статусность и принадлежность к кругу избранных, апеллирует известными

фамилиями, начинает доминировать, однако после коррекции данное поведение меняется на более соответствующее ситуации. Общие анамнестические сведения обследуемый сообщает многословно, с излишней детализацией. Он стремится представить себя в благоприятном свете, расположить к себе собеседника, ориентируется на его понимание; подчеркивает значимость общепринятых социальных и моральных норм и правил («...я даже улицу на красный свет не перехожу»). В беседе старается привлечь внимание к актуальным, обусловленным судебной ситуацией проблемам, начинает говорить в виде монолога, с трудом отгормаживает. Отмечается склонность обследуемого к рассуждательству с избыточным использованием юридической терминологии, усложненных вербальных конструкций и речевых штампов, при в целом, целенаправленности, последовательности и логичности суждений. Причину прохождения экспертизы подэкспертный понимает верно, утверждает, что сам ходатайствовал об ее назначении. Себя оценивает как психически здорового человека, отрицает наличие у него в настоящий момент каких-либо проблем со здоровьем. При расспросе об имеющихся в материалах дела данных его обращения после задержания за психиатрической помощью с «голосами», подэкспертный поясняет, что «ничего такого не помню». Но тут же говорит, что на протяжении 18 и 19 годов, после того, как «погрузился в деятельность таганского ОПГ» постоянно испытывал «тревогу и страх перед оппонентами»; считает свои опасения за свою жизнь и здоровье в тот период нормальными и обусловленными реальными фактами. А после привлечения к уголовной ответственности и помещения в СИЗО у него начались проблемы с желудком, были ухудшения сна, внимания и памяти, которые в дальнейшем на фоне лечения и по истечению времени купировались. Однако в тот момент он был «просто в стрессе», и уже «не контролировал себя из-за издевательств сотрудников и страха, что посадят», в результате чего «начал голодовку», «раздражался, психовал, сражался с унитазами», а также нанес себе самопорезы. Обследуемый не признает инкриминируемое ему деяние, вместе с тем подтверждает факт передачи денег. Настойчиво и неоднократно подчеркивает, что сам, по собственной инициативе обратился в правоохранительные органы после попытки «рейдерского захвата», и его действия были проведены при «уведомлении Совбеза» и «контроле сотрудниками УСБ». Считает, что судебная ситуация может для него закончиться тем, что он «пойдет по пленуму Верховного суда №24». Себя характеризует человеком общительным, неконфликтным, склонным к компромиссам, но принципиальным по некоторым вопросам, так как у него «обостренное чувство справедливости». Обследуемый приступает к исследованию. Мотив экспертизы устойчив, предлагаемые задания подэкспертный в целом проделывает старательно, стремится дополнительно организовать собственную деятельность при выполнении слабоструктурированных заданий, продемонстрировать высокий интеллектуальный уровень и способность поддерживать высокий темп

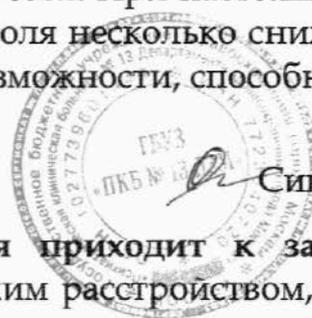
работы. При выполнении методик подэкспертный инструкции усваивает с первого раза, способен удерживать предложенные правила, но при затруднениях подменяет их на самоинструкции, упрощая задания. В случаях затруднений вербализации собственных решений обследуемый дает не всегда достаточно обдуманые, претенциозные решения, часто с использованием не к месту усложненных речевых конструкций. Подэкспертный помощь экспериментатора принимает, после дополнительной эмоциональной поддержки и организационных уточнений исправляет допущенные ошибки. Отмечаются также отдельные сложности отторгивания на аффективно значимых пробах с последующим некоторым снижением концентрации внимания, что в целом обуславливает неравномерность темпа умственной работы. При исследовании непосредственного запоминания по методике «10 слов» кривая запоминания: 7,8,9; отсрочено называет 8 слов; при опосредованном запоминании по методике «Пиктограммы» воспроизводит все 9 понятий. Ассоциативные связи (м-ки «Пиктограммы», Ассоциативный тест) достаточного уровня; отдельные - претенциозны, эгоцентричны по содержанию, в ряде случаев отмечается привнесение проекции личных переживаний. Рисунки с привлечением распространенной символики, графически выразительны и пространственно структурированы. Вербальные ассоциации соответствуют словам-стимулам, порой конкретны. При исследовании мыслительной деятельности выявляется способность подэкспертного к проведению операций сравнения, обобщения по существенным, значимыми признакам объектов на категориальном, функциональном уровнях, в ситуациях затруднений им актуализируются второстепенные свойства объектов. Наблюдается, в отдельных случаях, усложненность речевых формулировок. Обследуемый способен к передаче условного смысла общераспространенных пословиц и метафор; успешно выполняет методики по установлению причинно-следственных и логических зависимостей, однако привносит субъективную интерпретацию в стимульный материал. На фоне восприятия сложившейся ситуации как стрессовой с фрустрированной потребностью в самоуважении и уважении со стороны значимых других, а также стремлении вызвать сочувствие, привлечь внимание к собственным проблемам социального характера выявляются такие черты личности подэкспертного как общительность, достаточная коммуникативная компетентность со способностью к поддержанию актуально значимых социальных контактов, ориентация на достижение материального благополучия, высокого социального статуса с преобладанием в системе личностных смыслов и ценностей факта самостоятельного достижения значимого положения. Его отличают активность и настойчивость в достижении целей, стремление к конструктивному разрешению проблем в соответствии со стандартами референтного сообщества и учетом общепринятых норм, достаточные ресурсы адекватного личностного реагирования в привычных для него ситуациях при некоторой эгоцентричности восприятия и ориентации на собственные оценки с

пренебрежением условностями и склонностью к рискованным действиям в субъективно значимых обстоятельствах. При стремлении подэкспертного к контролю своего поведения и внешних обстоятельств, склонности к избеганию открытой конфронтации и непосредственного проявления агрессии с уходом из ситуации конфликтного взаимодействия, склонностью к игнорированию негативных сигналов, атакующих его позитивное самоотношение и социальный статус в глазах окружающих выступают стеничность в отстаивании своих позиций при недостаточной гибкости поведенческих стратегий в отстаивании своей независимости и индивидуалистических устремлений от давления авторитетов, склонность к протестным реакциям. При этом отмечается повышенная чувствительность к ущемлению своих интересов, легкость возникновения фрустрации в ответ на лично значимые воздействия и склонность к фиксации негативных переживаний с тенденцией к концептуализации и драматизации происходящего, нарастанию внутреннего напряжения. Все это вместе на фоне тенденции к подавлению негативных переживаний приводит к истощению личностных ресурсов и соматизации в условиях невозможности разрешения проблемных обстоятельств, в том числе препятствующих свободной самореализации, с последующим проявлением агрессии как вовне, так и обращенной на себя. При настоящем обследовании ресурсы интеллектуально-волевого контроля несколько снижены, но в целом достаточны, критико-прогностические возможности, способность к целостной оценке ситуации сохранены. ТАКИМ ОБРАЗОМ, при настоящем экспериментально-психологическом обследовании у подэкспертного выявляется интеллектуальный уровень, соответствующий полученному им образованию и образу жизни, способность к проведению мыслительных операций по существенным, значимыми признакам объектов на категориальном, функциональном уровнях, а также передаче условного смысла, установлению причинно-следственных и логических зависимостей. Однако наблюдается привнесение обследуемым в ряде случаев субъективной интерпретации в стимульный материал; в ситуациях затруднений на фоне мотивационной направленности обследуемого продемонстрировать высокий интеллектуальный уровень им продуцируются недостаточно обдуманые, претенциозные решения с использованием часто не к месту усложненных речевых конструкций, актуализируются второстепенные свойства и признаки объектов. Ассоциативные образы подэкспертного достаточного уровня ; отдельные – претенциозны, эгоцентричны по содержанию, в ряде случаев отмечается привнесение проекции личных переживаний. Наблюдаются некоторые колебания темпа работы подэкспертного, обусловленные отдельными сложностями отторгивания на аффективно значимых пробах и последующему снижению концентрации внимания. Мнестические процессы без выраженных нарушений. На фоне восприятия сложившейся ситуации как стрессовой с фрустрированной потребностью в самоуважении и уважении со стороны значимых других, а также стремлении вызвать

сочувствие, привлечь внимание к собственным проблемам социального характера выявляются такие черты личности подэкспертного как общительность, достаточная коммуникативная компетентность со способностью к поддержанию актуально значимых социальных контактов, ориентация на достижение материального благополучия, высокого социального статуса с преобладанием в системе личностных смыслов и ценностей факта самостоятельного достижения значимого положения. Его отличают активность и настойчивость в достижении целей, стремление к конструктивному разрешению проблем в соответствии со стандартами референтного сообщества и учетом общепринятых норм, достаточные ресурсы адекватного личностного реагирования в привычных для него ситуациях при некоторой эгоцентричности восприятия и ориентации на собственные оценки с пренебрежением условностями и склонностью к рискованным действиям в субъективно значимых обстоятельствах. При стремлении подэкспертного к контролю своего поведения и внешних обстоятельств, склонности к избеганию открытой конфронтации и непосредственного проявления агрессии с уходом из ситуации конфликтного взаимодействия, склонностью к игнорированию негативных сигналов, атакующих его позитивное самоотношение и социальный статус в глазах окружающих выступают стеничность в отстаивании своих позиций при недостаточной гибкости поведенческих стратегий в отстаивании своей независимости и индивидуалистических устремлений от давления авторитетов, склонность к протестным реакциям. При этом отмечается повышенная чувствительность к ущемлению своих интересов, легкость возникновения фрустрации в ответ на лично значимые воздействия и склонность к фиксации негативных переживаний с тенденцией к концептуализации и драматизации происходящего, нарастанию внутреннего напряжения. Все это вместе на фоне тенденции к подавлению негативных переживаний приводит к истощению личностных ресурсов и соматизации в условиях невозможности разрешения проблемных обстоятельств, в том числе препятствующих свободной самореализации, с последующим проявлением агрессии как вовне, так и обращенной на себя. При настоящем обследовании ресурсы интеллектуально-волевого контроля несколько снижены, но в целом достаточны, критико-прогностические возможности, способность к целостной оценке ситуации сохранены.

Член комиссии:

На основании изложенного комиссия приходит к заключению, что ВОЛОНТИР А.В. хроническим психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики, которые лишали бы его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в период инкриминируемого ему деяния, не страдал и не страдает в настоящее время; у ВОЛОНТИРА А.В. имеются акцентуированные личностные черты (Z73.1 по МКБ-10), что является



Сикачёва С.И.

вариантом психической нормы (ответ на вопросы № 1, 3, 4). Об этом свидетельствуют данные анамнеза, материалов уголовного дела, медицинской документации и выявленные при настоящем клиническом психиатрическом обследовании такие личностные (непатологические) особенности как повышенная чувствительность к ущемлению своих интересов, легкость возникновения фрустрации в ответ на лично значимые воздействия и склонность к фиксации негативных переживаний с тенденцией к концептуализации и драматизации происходящего, нарастанию внутреннего напряжения, приводящих на фоне тенденции к подавлению негативных переживаний к истощению личностных ресурсов и соматизации в условиях невозможности разрешения проблемных обстоятельств, в том числе препятствующих свободной самореализации, с последующим проявлением агрессии как вовне, так и обращенной на себя, которые нашли отражение в шантажно-демонстративном поведении, не опасном для жизни, в условиях заключения под стражу с последующим помещением подэкспертного в психиатрический стационар в ФКУЗ МСЧ-77 ФСИН России, где он находился непродолжительное время и был выписан без установления диагноза психического расстройства. Однако указанные особенности психики выражены не столь значительно, не сопровождаются какой-либо психотической симптоматикой, болезненными нарушениями мышления, памяти, интеллекта и критических способностей, и не лишали ВОЛОНТИРА А.В. в период инкриминируемого ему деяния способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими (ответ на вопросы № 1, 3, 4). Как показывает анализ материалов уголовного дела и данных настоящего обследования, ВОЛОНТИР А.В. в период инкриминируемого ему деяния не обнаруживал и признаков какого-либо временного психического расстройства, которое лишало бы его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими (в его действиях и высказываниях не содержалось признаков расстроенного сознания, психотической симптоматики (бреда, галлюцинаций и др.), они носили последовательный, целенаправленный характер с сохранностью воспоминаний о том периоде) (ответ на вопрос № 5). По своему психическому состоянию в настоящее время ВОЛОНТИР А.В. может понимать характер и значение уголовного судопроизводства (сущность процессуальных действий и получение посредством их доказательств) и своего процессуального положения, способен к самостоятельному совершению действий, направленных на реализацию своих процессуальных прав и обязанностей, может правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания, а также участвовать в судебных заседаниях (ответ на вопросы № 6, 8). Клинических признаков синдрома зависимости от алкоголя (алкоголизма) и психоактивных веществ (наркомании) у ВОЛОНТИРА А.В. не выявлено (ответ на вопрос № 9). В применении принудительных мер медицинского характера ВОЛОНТИР А.В. не нуждается (ответ на вопрос №

7). Вопрос об опасности для себя и других лиц, возможности причинения иного существенного вреда решается в отношении лиц, которым рекомендовано применение принудительных мер медицинского характера (ответ на вопрос № 10).

Член комиссии:

Евдокимова Т.Е.

Член комиссии:

Анненкова Т.Б.

Врач-докладчик:

Джафарова Н.А.

Ответы на вопросы, относящиеся к компетенции эксперта-психолога:

Полное описание индивидуально-психологических особенностей ВОЛОНТИРА А.В. содержится в заключении психолога-эксперта. Психологический анализ материалов уголовного дела, данных направленной беседы с обследуемым позволяют сделать вывод о том, что имеющиеся у ВОЛОНТИРА А.В. индивидуально-психологические особенности нашли отражение, однако не оказывали существенного влияния на его поведение в период совершения инкриминируемого деяния, не препятствовали его способности к выбору иной стратегии поведения и произвольной саморегуляции деятельности в целом (ответ на вопрос №2). У ВОЛОНТИРА А.В. при настоящем экспериментально-психологическом обследовании не обнаруживаются нарушений восприятия, внимания, памяти и мышления, а также таких индивидуально-психологических особенностей, которые лишали бы его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания (ответ на часть вопроса №8). Психологический анализ материалов уголовного дела, данных направленной беседы с подэкспертным, позволяют сделать вывод о том, что в исследуемый период ВОЛОНТИР А.В. не находился в каком-либо юридически значимом эмоциональном состоянии, способном оказать существенное влияние на его сознание и деятельность (ответ на вопрос №11).

Член комиссии:

Сикачёва С.И.

О.М.